Revista de América

Revista de Teoría, Economía y Política

Honduras 25.00 lempiras
Nicaragua 25.00 córdobas
Costa Rica 700.00 colones

N° 2, Tercer cuatrimestre 2004

IRAK: OCUPACION MILITAR Y REACCIÓN DEMOCRATICA

EL CAPITALISMO DE CHÁVEZ Y LULA

ARGENTINA: DERROTAR LA OFENSIVA DE KIRCHNER

BRASIL: LULA TRANQUILIZA AL IMPERIALISMO

COSTA RICA: LECCIONES DE LA LUCHA CONTRA RITEVE

Contenido

¿COMO LUCHAR CONTRA LA POLÍTICA DE "REACCIÓN DEMOCRÁTICA"? 3

IRAK
Ocupación imperialista y "reacción democrática" en Irak 4

VENEZUELA
¿Después del referéndum qué? 25

POLEMICA
El trotskismo pequeñoburgués le capituló a Chavez 30

ARGENTINA
Derrotar la ofensiva del gobierno, la gran patronal y el imperialismo 35

BRASIL
Lula da tranquilidad al imperialismo y las direcciones dan tranquilidad al gobierno 40

COSTA RICA
Lecciones de la lucha contra RITEVE 44

AN ENGLISH TRIBUTE TO THE FRENCH COMMUNE DEDICATED TO THE WORKERS OF BOTH COUNTRIES

CONTENIDO

Revista de América es una publicación del *Partido Revolucionario de los Trabajadores de Nicaragua*, el *Partido Socialista de los Trabajadores* de Costa Rica, el *Partido de los Trabajadores* de Honduras, el *Partido de la Revolución Socialista* -La causa obrera- de Argentina y la *Liga Obrera Internacionalista* de Brasil, miembros del **Centro Internacional del Trotskismo Ortodoxo**, CITO.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Director: Orson Mojica

Consejo de redacción: Alfonso Solís, Leonardo Ortiz, Roberto Herrera, Víctor Artavia Quiróz, Carlos Amaya Fúnez, Feliciano Núñez

Ediciones: Forjadores

Septiembre 2004

E-mail: seca_6@yahoo.com

¿COMO LUCHAR CONTRA LA POLÍTICA DE "REACCIÓN DEMOCRÁTICA"?

Esta edición de **Revista de América** pretende llamar la atención a los revolucionarios sobre las estrategias y tácticas utilizadas por el imperialismo norteamericano y sus aliados, en su despiadada lucha por mantener el control del planeta.

Irak y Medio Oriente

En Irak, por ejemplo, el imperialismo norteamericano e ingles utilizaron la ofensiva militar, la guerra contrarrevolucionaria, para destruir al gobierno dictatorial pero "independiente" de Saddam Hussein, que no obedecía los dictados de Washington y Londres. Una vez que se desplomó el ejército iraquí, y cuando ya habían sido cumplidos los objetivos militares estratégicos del imperialismo, como fue destruir al quinto ejército más poderoso del mundo, pasó a primer plano la política de "reacción democrática". La guerra estaba en función de esta última y traicionera política.

Ahora se habla de "democracia" y de "elecciones" en Irak y en todo el Medio Oriente. La reciente reunión del G-8, y de la Liga Arabe, confirma que el énfasis de la lucha contra el "terrorismo". En los países del Medio Oriente donde no se han producido estallidos revolucionarios, el imperialismo norteamericano quiere aplicarla de manera preventiva, a través de reformas políticas desde arriba para evitar que las masas trabajadoras las impongan desde abajo. Pero en Irak se combinan los métodos militares abiertamente contrarrevolucionarios con la política de "reacción democrática", por medio de la cual pretenden adormecer la rebelión nacionalista y la guerra de guerrillas que libra heroicamente la resistencia. La preponderancia de una sobre otra, depende de la coyuntura.

En la aplicación de esta política de "reacción democrática", el imperialismo cuanta con el apoyo de las burguesías agrupadas en la Liga Arabe y, por supuesto, del clero sunnita y chiíta. La máxima representación gráfica de la aplicación de esta política ha sido la negociación con Moqtada Al Sadr, el cual presionado por los tanques norteamericanos, debió desarmar la segunda rebelión del Ejercito Mehdi y aceptar el puente que le tendieron para participar en las elecciones a realizarse en enero próximo. Como marxista sabemos que la participación en los procesos electorales es un asunto táctico, sujeto a la valoración de los revolucionarios, sobre si ayuda o no a movilizar a las masas. Pero, en términos generales, el imperialismo no quiere rebeliones armadas, sino que todos entren al juego electoral y desistan de la lucha revolucionaria por destruir el orden burgués

Brasil, Argentina, Bolivia y Venezuela

Esta política de "reacción democrática" esta siendo aplicada en el cono de sur de América Latina. Se aplica de manera preventiva en Brasil, con el gobierno frentepopulista encabezado por Lula y el PT. Se ha aplicado exitosamente para aplacar el estallido revolucionario conocido como el "cacerolazo" en Argentina, llevando al poder a Kirchner, quien ha logrado evitar el desarrollo y extensión de la revolución. Hay represión selectiva, pero no hay desaparecidos ni masivas ejecuciones sumarias, como las ocurridas durante la ultima dictadura militar.

En Bolivia se produjo una grandiosa insurrección obrera y popular que termino echando al gobierno de Sánchez de Lozada, pero inmediatamente salieron a socorrer al estado burgués en crisis, los políticos reformistas como Evo Morales y Felipe Quispe, canalizando el descontento de las masas través del referéndum y las elecciones.

En Venezuela esta ocurriendo la tragedia mas grande de su historia. El militar nacionalista burgués de Chávez ha adormecido a las masas con el referéndum. Aunque haya ganado con el 60% de los votos, la oposición burguesa proimperialista obtuvo un triunfo político en la medida en que obligo a convocar a elecciones, obteniendo la nada despreciable cantidad del 40% de los votos, lo que significa que ha logrado crear una inmensa base social, lista para pasar a la ofensiva cuando bajen los precios del petróleo y Chávez no tenga el dinero suficiente para sostener el subsidio a la comida, la educación y las medicinas, que le permitió obtener una mayoría electoral. Las elecciones solo posponen el combate final.

En esta lucha contra la política de "reacción democrática" del imperialismo, la mayor parte de organizaciones que se reclaman trotskistas, y que vienen del morenismo, como la LIT, UIT, PTS y otros claudicaron vergonzosamente a Chávez, —y con ello a la política del imperialismo— al llamar a votar –unos críticamente otros desvergonzadamente— a favor de Chávez, un nacionalista burgués que tiene los días contados.

Ocupación imperialista y "reacción democrática" en Irak

Por Orson Mojica

La invasión norteamericana e inglesa a Irak, la rápida desintegración de la dictadura de Saddam Hussein, la inesperada y rápida victoria militar del imperialismo, la humillante ocupación del país, los heroicos ataques de la resistencia, los constantes atentados terroristas, así como el nebuloso futuro de los apetecidos campos petroleros, siguen siendo motivo de discusión entre los revolucionarios.

Entre los partidos y grupos de izquierda latinoamericana y mundial existe un innegable sentimiento de solidaridad con la lucha del pueblo iraquí contra el imperialismo, pero son muy pocos los que analizan desde un punto de vista marxista revolucionario el desarrollo de los acontecimientos, y la importancia que tiene el futuro inmediato de Irak para acrecentar o disminuir la lucha contra el imperialismo en Medio Oriente.

Un repliegue táctico

I. Preparando la transición

El títere Consejo de Gobierno iraquí fue creado en julio de 2003 con el objetivo de que Estados Unidos tuviera algún tipo de interlocutor tras el derrocamiento de Saddam Hussein. Estaba integrado por 25 miembros designados por Estados Unidos —13 chiítas, 5 sunnitas, 5 kurdos, un cristiano y un turcomano— que representan la compleja estructura étnica y social de Irak. El administrador norteamericano para Irak, Paul Bremer, tenía derecho de veto sobre sus decisiones.

La estrategia de repliegue de las tropas norteamericanas e inglesas en Irak, originó un debate dentro de las potencias imperialistas en torno a la entrega parcial del poder a un "gobierno soberano". La principal preocupación de Bush y sus aliados era garantizar la permanencia y continuidad de las tropas de ocupación unos años más.

Replegarse para golpear a la resistencia

Sobre esta nueva estrategia imperialista, Paul Bremer declaró: "*Está claro que las fuerzas iraquíes por su cuenta no serán capaces de afrontar estas amenazas para el 30 de junio cuando un gobierno iraquí asuma la soberanía* (...) *Los sucesos de las últimas dos semanas demuestran que Irak enfrenta amenazas de seguridad y necesita ayuda exterior para combatirlas. A principios de este mes, los enemigos de la democracia tomaron estaciones de policía y edificios públicos en varios lugares del país. Las fuerzas iraquíes fueron incapaces de detenerlas*". (Nuevo Herald, 18 de abril)

En el mismo sentido, Paul Wolfowitz, vicesecretario del Pentágono, adelantó que "*La soberanía de Irak será limitada ya que la resolución 1511 del Consejo de Seguridad de la ONU, autoriza que una fuerza multinacional mantenga el control hasta que una nueva Constitución establezca un Gobierno"* completamente soberano en el año 2006. (El Nuevo Herald, 22 de abril). El jefe del Estado Mayor del Ejercito norteamericano, general Richard Myers, también reafirmo que *"Nuestras fuerzas tendrán la autoridad y los medios para actuar de la forma que sea necesaria para mantener la seguridad en Irak, conforme a lo que es su misión"* (Nuevo Herald, 27 de abril)

La alianza imperialista europea, que había mostrado sus reticencias en torno a la actuación unilateral de Estados Unidos e Inglaterra, también manifestó su anuencia al plan de repliegue de Bush. El secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, declaró que *"Si hay una soberanía, un legítimo gobierno iraquí con todos los poderes después del 30 de junio, y ese gobierno realizara un pedido directo a la OTAN y si ese pedido se hiciera sobre la base de una nueva resolución del Consejo de Seguridad* (de la ONU)*, determinando un mandato específico para una fuerza de estabilización, entonces creo que los aliados de la OTAN podrían entrar en esa discusión"*. (ABC, 29 de abril)

Francia ha sido, junto Alemania y Rusia, quien más se ha opuesto a la presencia militar norteamericana en Irak. Colin Powell calmó las inquietudes del imperialismo francés, al declarar que *"Francia siempre ha deseado la devolución de la soberanía al pueblo iraquí. Eso es lo que va a ocurrir. Lo que me gustaría que hiciese Francia para ayudarnos es que respalde la resolución en la ONU. No es que esperemos la llegada de tropas francesas, pero hay otras opciones. Necesitaremos proteger al personal de la ONU en el país para que puedan desplegarse allí*". (ABC, 29 de abril)

Pero al mismo tiempo, Colin Powell aclaró cual era la "*soberanía*" que otorgarían a Irak: *"La Autoridad Provisional de la Coalición y el embajador Bremer se irán.* (...) *Habrá que llegar a acuerdos con el Gobierno interino respecto a la seguridad, al uso del dinero que tenemos para la reconstrucción, y en cierta medida deberán devolver el poder a algunos de los que están en Irak realizando determinadas tareas. Por ejemplo, este Gobierno interino iraquí no tendrá la capacidad de defenderse y defender el territorio de Irak. Habrá una gran fuerza militar multinacional que debe tener sus propios comandantes americanos. En ese contexto, el Gobierno interino no tendrá autoridad sobre esas tropas.* (...) *Llegaremos a acuerdos prácticos con el nuevo Gobierno interino respecto a lo que entendemos que debemos ser libres de hacer y a qué soberanía tienen ellos y en qué áreas deben limitarla"*. (ABC, 29 de abril)

En una entrevista realizada en Jordania, ante la cadena de televisión Fox, Colin Powell insistió en que: "*Habrá un plazo de tiempo, un considerable período de tiempo, antes de que podamos ver condiciones de seguridad que puedan ser*

John Negroponte, embajador en Irak

puestas totalmente en manos de las fuerzas de seguridad iraquíes (...) *Esperamos que el Ministerio iraquí de Defensa y el ministro de Defensa y los generales* [norteamericanos] *que trabajan dentro de ese departamento tengan el comando y control de sus tropas* (...) *Pero también esperamos que la unidad de comando, y para asegurarnos de que no hay confusión acerca de los que estamos haciendo con respecto a la seguridad, pondrán esas tropas bajo la dirección de un comandante de la fuerza multinacional, que será un estadounidense* (...) *Hay que tener unidad de mando en un campo de batalla, y esperamos ser capaces de llegar a acuerdos con el Gobierno interino iraquí para que esto ocurra*". (op cit)

No hay duda que la entrega parcial de la soberanía a Irak forma parte de la estrategia contrainsurgente de Estados Unidos e Inglaterra. Esta posición es compartida hasta por la ONU. Lakhdar Brahimi, enviado especial de la ONU para Irak, dijo que *"La solución de los problemas de Irak vendrán de los propios iraquíes. Cuanto antes un gobierno iraquí tome el mando, mejor, sobre todo porque la ausencia de ese gobierno soberano es parte del problema"*. (BBC, 29 de Abril)

Todas las potencias imperialistas, a pesar de sus iniciales diferencias tácticas, se pusieron finalmente de acuerdo en apoyar el plan de Bush de entregar parcialmente la soberanía al nuevo gobierno iraquí, pero manteniendo la ocupación militar. Como parte de ese dispositivo, el senado de Estados Unidos aprobó el nombramiento de John Negroponte como primer embajador en el

nuevo Irak.

La macro-embajada estadounidense en Bagdad está compuesta por una plantilla de aproximadamente un millar de norteamericanos y 700 empleados iraquíes, y por altos funcionarios con una vasta experiencia en la guerra de Vietnam: el propio embajador Negroponte; el ministro consejero, James F. Jeffrey, quien

La «libertad» de Bush

entrenó fuerzas especiales para el Gobierno de Saigón; Ronald Neumann, el encargado de asuntos políticos-militares, que luchó como oficial de Infantería y ganó una Estrella de Bronce; y William Taylor, ahora máximo responsable de la nueva Oficina de Reconstrucción Iraquí.

Corrupción en la ONU

Ante las contundentes denuncias de los medios de comunicación, el Consejo de Seguridad de la ONU creó una comisión, encabezada por Paul Volcker, para investigar el caso de corrupción en el programa humanitario "petróleo por alimentos" para Irak, que funcionó desde finales de la guerra del Golfo hasta el derrocamiento de la dictadura de Saddam Hussein, el año pasado.

Un diario iraquí dio a conocer una lista con el nombre de 270 personalidades y empresas extranjeras, así como el de Benon Sevan, director del programa "petróleo por alimentos" que en 1999 habrían recibido petróleo iraquí y otro tipo de sobornos, como pago por sus favores al régimen de Saddam Hussein.

El escándalo de Abub Graib

Las imágenes sobre las torturas y malos tratos que soldados norteamericanos inflingieron a prisioneros en la cárcel de Abub Graib, con una población reclusa estimada en un total de 8,000 prisioneros, causaron un enorme impacto político en el nivel de conciencia de las masas trabajadoras de los países imperialistas, mucho mas que las acciones militares de la resistencia. Un informe clasificado del Ejército de Estados Unidos, cuyos extractos fueron publicados en el diario "The Angeles Times", reconoció que los malos tratos fueron "*sistemáticos*" entre octubre y diciembre de 2003. Este escándalo fue un duro revés al proceso de transición política que venían preparando meticulosamente

El presidente Bush se vio obligado a prometer castigos ejemplares ante lo que consideró "*incidentes aislados*". Kofi Annan, se declaro "*profundamente afectado*" por las crudas imágenes. El candidato demócrata, John F. Kerry, condenó el "*vergonzoso maltrato de prisioneros iraquíes*". El primer ministro británico, Tony Blair, dijo que eso era "*absolutamente inaceptable* (...) *no hemos ido a Irak a hacer este tipo de cosas, sino a acabar con ellas"* (ABC, 1 de mayo).

La Liga Árabe calificó el mal trato a prisioneros iraquíes como "*actos salvajes*" propios del antiguo régimen. Hasta los miembros del títere Consejo de Gobierno Iraquí criticaron los abusos cometidos por las tropas ocupantes.

Pero, en realidad, las torturas y malos tratos no eran incidentes aislados sino una política conscientemente planificada, destinada a conseguir valiosa información de inteligencia para contrarrestar los ataques militares de la resistencia.

Iván Frederick, uno de los soldados involucrados, escribió a sus familiares que *"los servicios de inteligencia militar nos transmitieron la consigna de mantener a los prisioneros aislados, desnudos o casi desnudos. Sin baños ni agua corriente, sin ventilación ni ventanas durante al menos tres días*''. (El Nuevo Herald, 2 de Mayo)

Janis Karpinski, general de la 800 Brigada de Policía Militar, responsable de la supervisión de todos los centros de detención en Irak, dijo que *"los responsables de los abusos no eran sus soldados sino los servicios de inteligencia"*. (El Correo, 4 de Mayo)

Bush pidió públicamente perdón por los abusos sufridos por presos iraquíes, pero defendió ardorosamente las actuaciones de Donald Rumsfeld, quien había aprobado ese tipo de torturas para obtener información. Ante una comisión de investigación del Congreso de Estados Unidos, Rumsfeld reconoció que *"estos hechos ocurrieron durante mi mandato. Como secretario de Defensa, soy responsable por ellos. Asumo total responsabilidad* (...) *fallé al no reconocer lo importante que era informar de una situación tan grave a los más altos niveles, incluido el Congreso y el presidente"* (ABC, 8 de mayo). Esa comparecencia fue retransmitida en directo a todo el mundo. Al Yazira y Al Arabiya llevaron la señal al mundo árabe.

Estos golpes de pecho de Bush y Rumsfeld pretendieron calmar la ira entre las masas árabes, pero al mismo tiempo quisieron dar a conocer como funciona la democracia burguesa

en Estado Unidos, donde hasta los mas altos funcionarios están sometidos a algún tipo de control, a diferencia de los países árabes gobernados por reyes, jeques y presidentes sempiternos que ejercen el poder sin restricciones.

Esas lecciones de "democracia" no pueden borrar torturas como las de "*apuntar con rifles y golpear con las culatas a los detenidos*", propinarles "*bofetadas y puñetazos*" y *"exponerlos durante horas al sol*". (El Correo, 8 de Mayo). Los soldados norteamericanos se orinaban sobre los presos, los golpeaban en la cabeza, la espalda y la ingle. A otros prisioneros les metían por la boca un bate de béisbol atado a una bufanda y les privaban de sueño durante cuatro días seguidos. Los interrogatorios incluían el encapuchamiento de los presos, que podía durar hasta cuatro días consecutivos, la colocación de esposas tan ajustadas que les causaban lesiones y trastornos nerviosos, palizas en varias partes del cuerpo, y la obligación de desfilar desnudos ante otros presos, en algunos casos con prendas íntimas femeninas en la cabeza.

Los altos mandos del ejército de Estados Unidos buscaron chivos expiatorios y los encontraron en los soldados Javal Davis, Ivan Frederick, Charles Graner, Lynndie England, Sabrina D. Harman y Jeremy Sivits. Este último se declaró culpable de los delitos de conspiración para maltratar a prisioneros, negligencia en su trabajo por no proteger a los reos bajo su custodia, así como crueldad y abuso de poder. Al final fue condenado a una pena menor de un año de prisión.

La guerra de Irak, el hecho de no haber encontrado armas e destrucción masiva, así como el escándalo de Abub Graib trajo como consecuencia final la renuncia del jefe de la CIA, George Tenet, y la sustitución del general Ricardo Sánchez por el general George Casey, "número dos" del Ejército estadounidense, y quien estuvo al frente de las tropas norteamericanas en Bosnia-Herzegovina.

El Tribunal Penal Internacional

A pesar de que Estados Unidos financió la creación del Tribunal Penal Internacional (TPI) que juzga a Milosevic, el escándalo de la prisión de Abub Graib obligó al representante de Estados Unidos en el Consejo de Seguridad de la ONU a proponer una moción de urgencia para obtener una nueva prórroga de un año que evite que las fuerzas norteamericanas en Irak puedan ser sometidas a juicio por el TPI. Apenas llegó a la Casa Blanca, Bush retiró la firma que había estampado su predecesor Bill Clinton, como paso previo a la posible incorporación al TPI.

II. El sitio de Faluya y la reconciliación con los sunnitas

Las fuerzas de la resistencia realizan un promedio de 50 ataques diarios, entre emboscadas y ataques terroristas, en todo Irak. La característica esencial de esta guerra de guerrillas es que, a pesar del heroísmo demostrado en el campo de batalla, la resistencia no ha logrado superar la etapa de "*guerra de movimientos"* y pasar a una etapa de "*guerra de posiciones*". Debido a la superioridad técnica y militar de las tropas imperialistas, la resistencia continúa peleando a la defensiva a nivel estratégico y táctico.

En términos generales, los ataques militares siguen siendo constantes, pero dispersos y defensivos. Dependiendo de la coyuntura, en

LAS CIUDADES SANGRADAS DE NAYAF Y KERBALA

La ciudad de Nayaf (500.000 habitantes) es junto con Kerbala una de las dos ciudades santas chiíes en Irak. Situada a 175 km al sur de Bagdad, bañada por las aguas del río Eufrates, es considerada como un santuario y un lugar principal de peregrinación hacia el mausoleo de Ali, yerno del Profeta.

Alí se casó con Fátima, la hija de Mahoma, y sus seguidores le atribuyeron desde el primer momento el puesto de califa, sucesor de Mahoma, debido a sus indiscutibles vínculos familiares con el profeta. Sin embargo, se encontró con una fuerte oposición entre los líderes omeyas, que también se proclamaron a sí mismos herederos del profeta. El yerno de Mahoma fue derrotado y su muerte marcó el inicio del cisma chií, que ha perdurado hasta nuestros días. Los fieles de esta corriente constituyen aproximadamente el 60% de toda la población de Irak.

Desde hace más de mil años, la cercanía del mausoleo de Ali, primer imán del chiísmo, atrae a sus fieles, que aspiran a obtener su bendición desde el más allá. La mezquita contiene gran cantidad de objetos preciosos, ofrendas de sultanes y de ricos creyentes. El mausoleo fue construido en el año 977. Destruido por un incendio, fue reconstruido en 1086 y de nuevo hacia el 1500. Su cúpula está recubierta por 7.777 pequeños ladrillos de oro macizo.

Tanto Nayaf como Kerbala son ciudades pobres cuyo principal recurso se deriva de los peregrinos que acuden durante todo el año a visitar los mausoleos donde están enterrados los miembros de la familia de Alí. La mayoría de los fieles que acuden son originarios de Irán e India.

En torno a los templos existen innumerables centros de enseñanza y de especialización en la religión chií, que son muy prestigiosos y en los que se forman estudiantes de todos los lugares. Esta actividad también reporta beneficios.

En el principal mausoleo de Kerbala se halla enterrado el imán Hussein, hijo de Alí y nieto de Mahoma. En el año 680 y a la muerte del califa omeya Muawiya, Hussein reclamó el liderazgo. Sin embargo, Yazid, hijo de Muawiya, formó un poderoso ejército que derrotó fácilmente al reducido contingente de Hussein en la ciudad del sur, causándole la muerte.

El ayatola Jomeini vivió en el exilio durante 14 años (1964-1978) en Nayaf, desde donde organizó la caída del Sha de Irán.

■ En las gráficas los 12 obreros nepaleses asesinados y las violentas protestas en Nepal. Al igual que en los países centroamericanos, las remesas son la principal fuente de ingreso para los nepaleses. 1,2 millones trabajan fuera de su país, de los cuales 17,000 están en Irak. Según el Financial Times los 12 obreros asesinados trabajaban en Jordania por 200 dólares al mes y les ofrecieron 600 dólares por trabajar en Irak. Nepal no tiene tropas en Irak.

algunos casos los ataques de la resistencia son predominante terroristas, ataques con coches bombas, ataques suicidas, y en otros casos son de hostigamiento a las fuerzas ocupantes, con emboscadas y ataques con explosivos.

Algunos publicistas de izquierda se quejan que la atención mundial se centra en la rebelión chiíta o en el degollamiento de periodistas extranjeros, "*eludiendo discretamente que amplias zonas del país están literalmente en manos insurgentes, particularmente áreas urbanas al oeste y norte de la capital, una realidad ya recogida por los grandes medios de comunicación estadounidenses". (*Carlos Varea, CSCAweb, 3 de septiembre) pero no mencionan cuales son esas zonas bajo control de la resistencia.

Las excepciones a esta situación defensiva, por el momento, son las reducidas áreas geográficas donde la resistencia ha logrado insertarse y mantener cierto control político y militar: la ciudad de Faluya —bastión sunnita—, las ciudades de Nayaf y Kufa, y el barrio Sadr en Bagdad, bastiones del Ejercito Mehdi. Hasta el momento, la resistencia no ha logrado establecer un territorio liberado o instaurar un gobierno local en algunas de estas ciudades, que implique un doble poder territorial.

Durante el sitio de Faluya se estima que unas 800 personas perdieron la vida, pero también se observo la enorme fragilidad de las fuerzas armadas iraquíes en proceso de reconstrucción. Así lo reveló el general Martín Dempsey, del ejército norteamericano, quien precisó que "*el 40% de los policías iraquíes dejaron el trabajo porque fueron intimidados y cerca del 10% de los nuevos agentes policiales eran rebeldes*" (Nuevo Herald, 21 abril de 2004)

Nuestra posición sobre las decapitaciones

Por Víctoriano Sánchez

Los marxistas revolucionarios rechazamos, en términos generales el terrorismo como método de lucha. No creemos que el sacrificio individual y la inmolación personal puedan suplantar la energía revolucionaria de la movilización de masas. Confiamos en la movilización y organización de la clase obrera y sus aliados, por muy poderoso que parezca el enemigo.

Sin embargo, pueden presentar excepciones a esta regla general. Cuando se lucha contra tropas de ocupación imperialista, como ocurre actualmente en Irak, se puede utilizar diversos métodos de lucha, como huelgas, manifestaciones, ataques guerrilleros, incluido los métodos terroristas.

Durante la guerra civil en Rusia (1918-1921), los bolcheviques se vieron forzados a utilizar métodos terroristas contra los enemigos que también los utilizaban. Al terror de los ejércitos blancos, contrarrevolucionarios, se opuso el terror revolucionario del Ejercito Rojo. Los enemigos de la revolución eran duramente castigados. Pero los bolcheviques utilizaron el terror desde los soviets, es decir, apoyándose en las organizaciones de masas. Algo similar utilizo Augusto Cesar Sandino, una guerrilla campesina con apoyo de masas, en su lucha contra los marines que invadieron Nicaragua en el período 1911-1934. El general Sandino mandaba hacer los «*cortes de chaleco*» a los marines y soldados de la Guardia Nacional capturados. Les cortaba la cabeza, los brazos y las piernas y sus cadáveres eran colocados a la vera del camino, para que sirviera de escarmiento. Fue una repues-

El sitio de Faluya comenzó el 5 de abril como represalia al asesinato de cuatro contratistas norteamericanos. El ejército y la fuerza aérea ocupantes castigaron duramente a la resistencia y la población civil. El títere Consejo de Gobierno se vio forzado a buscar un alto al fuego, por la enorme presión de las masas que se preguntaban que como era posible que tropas extranjeras vinieran a matar a los nacionales.

Al final, debido al rechazo de la mayoría de la población iraquí, el ejército norteamericano no pudo asestar el golpe final a los cerca de 2,000 combatientes de la resistencia sunnita en Faluya. Pero promovió algo igualmente mortal: que sean los propios iraquíes quienes se encarguen de mantener el orden burgués en la ciudad.

Al final se impuso un acuerdo político en el que participaron jefes militares de las tropas ocupantes, representantes de las tribus de Faluya, y el Partido Islámico Iraquí. El acuerdo incluía la retirada norteamericana de Faluya, reanudar los patrullajes conjuntos y reestructurar las fuerzas de seguridad locales y el sistema judicial de la ciudad.

El mayor general Jassim Mohammed Saleh, miembro de la poderosa tribu de los Dulaimi y veterano de las tropas élites de la Guardia Republicana de Saddam Hussein, fue encargado de dirigir la nueva fuerza militar compuesta por 900 soldados iraquíes, todos musulmanes sunnitas de la zona de Faluya.

Nueva política de Reconciliación

Parte de la nueva estrategia de contra insurgencia de Estados Unidos es promover acercamientos entre líderes sunnitas y chiítas moderados. Esta nueva orientación fue confirmada por el propio Donald Rumsfeld, quien declaró que "*en el sureste de Irak, las fuerzas de la coalición están trabajando con los dirigentes chiítas moderados y les están dando la oportunidad de ejercer su liderazgo y tratar de lograr una solución iraquí a la situación* (...) *Los chiítas moderados, al igual que la vasta mayoría de la población iraquí, desean libertad y que se ponga en funcionamiento el régimen de la ley", agregó el jefe del Pentágono".* (CNN, 23 de abril)

Estados Unidos busca que algunos miembros del partido Baas puedan participar en el nuevo gobierno interino iraquí. Alrededor de 400,000 personas fueron echadas de sus trabajos en mayo del 2003 cuando Paul Bremer, disolvió las fuerzas armadas, los servicios de seguridad y defensa y los ministerios de información.

Algunas fuerzas políticas moderadas iraquíes se quejaron que el veto a los ex miembros del partido Baas ha impedido que profesores, ingenieros, tecnócratas bien preparados y oficiales militares de gran experiencia, participen en la difícil transición de posguerra. Según el diario "The Washington Post", el propio Paul Bremer propuso esta nueva política de reconciliación para atraerse a la poderosa minoría sunnita y debilitar la rebelión en la inestable región central del país.

McClellan, portavoz de la Casa Blanca, aclaró que "*La idea es que las acciones de castigo no se tomen en contra de gente que tiene un pasado limpio y que ocupa trabajos en los que la pertenencia al partido era uno de los requerimientos del empleo*".

Parte de esa política de reconciliación es que Estados Unidos no entregó a Saddam Hussein a las autoridades iraquíes, sino que continúa protegiendo su vida con tropas especiales,

---

ta a la brutalidad y terrorismo utilizado por los marines. En términos generales, el terrorismo era contra las tropas norteamericanas y sus aliados nacionales, y en muy raras ocasiones se utilizo contra algunos elementos de la población civil.

En Irak observamos una situación diferente. La resistencia no es homogénea, está formada por diferentes grupos. Unos grupos utilizan tácticas de guerrilla y otros utilizan métodos preferentemente terroristas, con atentados suicidas, ataques con coches-bombas y ejecución de funcionarios públicos.

En el último período hemos observado que secuestran y decapitan a extranjeros. Ninguno de estos decapitados son militares, sino que son civiles que trabajaban en diversas actividades. El asesinato de más de una docena de camioneros nepaleses, que trabajaban en la industria de la construcción, provocó casi una insurrección en la capital de Nepal. El incendio de mezquitas y un odio contra los musulmanes.

Estamos de acuerdo que se utilice cualquier método de lucha contra las tropas de ocupación y sus aliados iraquíes, pero estos métodos no pueden ser aplicados contra trabajadores, de cualquier nacionalidad, que no están involucrados en los ataques contra la resistencia. Sabemos que el ejército de los Estados Unidos ha contratado a compañías privadas para realizar las labores de abastecimiento logístico de sus tropas, pero este no es el caso de los camioneros nepelases y otros, que trabajan en otras industrias.

Aquí es donde se muestra con claridad la ineficacia de los métodos terroristas, cuando estos se utilizan aislados de la dinámica de las masas. Todas lucha militar en el fondo es una lucha política. En vez de ayudar a unir a los trabajadores de Irak y de Nepal contra la ocupación imperialista, ha provocado una enorme división entre estos. Lo mismo puede aplicarse a los camioneros turcos que fueron decapitados.

Condenamos y rechazamos el terror utilizado contra la clase obrera. No compartimos los métodos terroristas utilizados indiscriminadamente por la resistencia contra la población civil que no participa militarmente en el bando imperialista. Nosotros preferimos la movilización y la huelga general insurreccional para echar al imperialismo de Irak y del Medio Oriente.

enviando un mensaje de conciliación al partido Bass y a la poderosa minoría sunnita.

Al despedirse de Irak, el general Sánchez, en una entrevista concedida al diario francés Le Figaro, reconoció que "*fue un error no unificar mejor los esfuerzos para organizar las fuerzas de seguridad iraquíes* (...) *Si hubiéramos actuado antes, el potencial militar de Irak sería ahora mucho más elevado* (...) *es necesario que el nuevo Gobierno disponga del máximo de medios para imponerse frente a las fuerzas que buscan desestabilizar el país* (...) *para garantizar la seguridad, hace falta que sean los propios iraquíes los que luchen en primera fila* (...) *el objetivo final de las tropas estadounidenses es hacerse menos visibles* (...) *Nuestro proyecto es reclutar a 90,000 policías, bien formados y equipados. Esta policía deberá ser capaz de garantizar el mantenimiento del orden y, al mismo tiempo, luchar contra el terrorismo. Prevemos asimismo una fuerza de intervención civil, una guardia nacional de seis divisiones y un Ejército de tres divisiones motorizadas".* (ABC, 11 de julio)

La caída de Chalabi

Ahmed Chalabi, el hombre que ayudó a EE.UU. a preparar la invasión y posterior ocupación de Irak, se le acusa del desfalco de un banco en Jordania en 1992, y actualmente de haber falsificado miles de millones de dinares, la anterior moneda que fue retirada hace pocos meses de circulación. Amigo personal del vicepresidente estadounidense, Dick Cheney, y el hombre en el que primero pensó el Pentágono para conducir la transición iraquí, cayó en desgracia el pasado mes de mayo durante la cruda lucha por el poder que libraron los miembros del extinto Consejo de Gobierno, embrión del actual gobierno interino.

Esta nueva política de "reconciliación" con los sunnitas fue un cambio brusco en relación a la política de "desbatificación" impulsada por Bremer, y cuyo máximo exponente iraquí fue Ahmed Chalabi y su partido, el Congreso Nacional Iraquí (CNI). Hasta hace poco, Chalabi era el político iraquí más popular en Washington, a quien se consideraba como el más probable sucesor de Saddam Hussein, al grado de recibir un subsidio de 340,000 dólares mensuales que les transfería Washington de sus fondos reservados. En cuatro años Estados Unidos le gratificó con 27 millones de dólares.

Las personas siempre reflejan la aplicación de determinadas políticas, y su sustitución implica un cambio en la misma. La caída de Chalabi se originó cuando Estados Unidos recurrió a la ONU en busca de una cierta legitimidad para formar el nuevo gobierno, y ésta promovió el acercamiento de Estados Unidos con los restos del partido Baas y la minoría sunnita.

Lajdar Brahimi, enviado de la ONU, fue muy claro al declarar que si se pretendía integrar a los sunnitas al proceso de transición, había que contar también con el Partido Baas, y se debía prescindir de personajes como Chalabi, quien nunca ha conseguido ganarse la más mínima confianza entre las masas iraquíes.

La ruptura política fue inevitable. Chalabi contestó con un lenguaje nacionalista *"le estamos muy agradecidos al presidente Bush, pero ya es tiempo de que nuestro pueblo sea libre. Mi mensaje a la Autoridad Civil estadounidense en Irak es que nos deje avanzar"* (AFP).

Washington acuso a Chalabi de haber pasado información secreta al gobierno iraní, y en uno de sus sorprendentes giros oportunistas, Chalabi se ha acercado últimamente al clérigo radical Moqtada Al Sadr, con quien al parecer tiene un acuerdo, y ha destapado sus buenas relaciones con el régimen de los ayatolás iraníes, mientras prepara su candidatura a las elecciones generales previstas para enero. Las tropas norteamericanas acabaron asaltando la fortaleza militar en la que se había refugiado su partido.

III. La ONU y el G-8 apoyan la política de "reacción democrática" de Bush

Las diferencias políticas entre Estados Unidos, por un lado, y Francia, Alemania y Rusia, por el otro, fueron resueltas nuevamente en la mesa de negociaciones del Consejo de Seguridad de la ONU. Según la agencia de noticias Bloomberg, el presidente George W. Bush ofreció a Francia y Alemania incluirles en los contratos de reconstrucción que reparten 18,400 millones de euros entre empresas de los 34 países aliados que apoyaron la invasión.

El Vaticano mostró su regocijo con la nueva orientación del gobierno de Bush, en el sentido de apoyarse en la ONU para conseguir la paz en Irak. Giovanni Lajolo, titular de Asuntos Exteriores del Vaticano, añadió que *"si hubiesen escuchado al Papa ahora no tendrían que lamentarse tanto* (...) *ningún país puede pensar en actuar como potencia hegemónica en solitario en el mundo de hoy* (...) *Aunque Naciones Unidas fue marginada para empezar la guerra, es necesario que intervenga ahora para terminarla*". Lajolo considera vital *"poner cuanto antes al frente de Irak a un líder iraquí",* así como *"un calendario seguro para la devolución de la plena soberanía e independencia al país".* (ABC, 13 de Mayo)

La resolución # 1546 de la ONU

Esta resolución del Consejo de Seguridad de la ONU devolvió formalmente con un soplo la "soberanía" a Irak y autorizó la permanencia de una fuerza multinacional de 160,000 hombres,

que estará al mando de un general estadounidense. Este mandato será revisado en un año, y terminará con la elección democrática de un nuevo gobierno, en diciembre de 2005.

A partir de la resolución # 1546 de la ONU, las tropas norteamericanas e inglesas en Irak, ya no son "tropas de ocupación", sino una fuerza multinacional que opera con la bendición del Consejo de Seguridad.

Las elecciones en Irak se celebrarán bajo la fórmula de distrito único, se inhabilitarán todas las listas ligadas a milicias o brazos armados y podrá figurar como candidato cualquiera que demuestre que es iraquí y esté respaldado por 500 firmas. Los expertos de la ONU afirman que partirán casi de cero, puesto que no existen leyes ni censos previos, y que servirán para elegir en los próximos meses a la Asamblea Nacional que designará el primer Gobierno legítimo del país.

Saddam desafía al tribunal

El punto de acuerdo en la ONU fue que el gobierno iraquí puede solicitar el retiro inmediato de las tropas en cualquier momento, una hipótesis poco probable si se toma en consideración que todos los miembros del nuevo gobierno iraquí han declarado que necesitan a las tropas de ocupación para evitar la guerra civil.

El primer ministro británico, Tony Blair, aseguró que las nuevas autoridades iraquíes podrán vetar operaciones de las tropas de la coalición, ya que toda acción *"requerirá el consentimiento del nuevo gobierno iraquí* (...) *Déjenme que se lo aclare al cien por ciento: después del 30 de junio habrá un total traspaso de soberanía al Gobierno iraquí, al final el control político estará en el Gobierno iraquí; eso es lo que significa traspaso de soberanía"* (ABC, 26 de mayo).

Reunión del G-8

Esta votación unánime en el Consejo de Seguridad de la ONU fue una antesala de la cumbre de "Sea Island" del Grupo de los 8 (G-8), compuesta por los ocho países mas ricos del mundo, como Estados Unidos, Francia, Canadá, Japón, Italia, Alemania, Reino Unido, más Rusia.

En esa cumbre, el presidente Bush expuso su plan para lograr reformas políticas en Medio Oriente. La discusión giró en torno a si estas reformas políticas debían imponerse "desde afuera", como ha sido la ocupación de Irak, o si debían realizarse de manera gradual, reformista, obteniendo el apoyo de las burguesías y monarquías árabes. Al final de la cumbre, Bush dijo que la cumbre respaldó una versión moderada del plan estadounidense, denominado "**Asociación para el Progreso y el Futuro Común con la Región del Gran Oriente Medio y el Norte de África**", con el objetivo de lograr una reforma política en el Medio Oriente y debilitar de esa manera el crecimiento de las organizaciones terroristas islámicas, haciendo que las masas canalicen su descontento a través de los mecanismos de la democracia burguesa.

Aunque en la cumbre de "Sea Island" hubo un acuerdo general de impulsar la democracia en Medio Oriente, el presidente francés Jacques Chirac, declaro que "*No se puede hablar de democracia en Oriente Próximo hasta que no se resuelva de manera justa, no vale cualquier modo, el conflicto entre palestinos e israelíes, y la resolución de ese conflicto no cobra la dimensión que merece en el plan de Bush"*. (ABC, 11 de junio).

Las burguesías árabes tomaron el Plan de Bush y el G-8 con mucho cuidado. El presidente egipcio, Hosni Mubarak, el príncipe heredero saudí, Abdalá, el Rey de Marruecos, Mohamed VI, aliados de Estados Unidos, creen que el proyecto norteamericano puede dividir aun más al mundo islámico. Muchos de estos regímenes son dictatoriales o monárquicos, y por ello consideran que la imposición precipitada de reformas políticas desde el exterior podría provocar inestabilidad de las sociedades musulmanas, muy arcaicas y conservadoras, fortaleciendo a los grupos extremistas islámicos.

Estados Unidos insistió en la cumbre del G-8 sobre la necesidad de reestructurar la deuda externa de Irak, estimadas en 120,000 millones de dólares, para impulsar la recuperación económica de ese país. Según datos aportados por el

FMI, los diecinueve países integrados en el Club de París —donde se encuentran Estados Unidos, Japón, Rusia y Francia— han acumulado unos 42,000 millones de dólares de la deuda iraquí.

Bush insistió en que "*la OTAN debe estar involucrada*" en Irak, aunque 16 de los 26 países que conforman la OTAN ya tienen presencia militar en Irak. (El Correo, 9 de junio). Pero la posición del presidente francés Jacques Chirac, que no es un revolucionario, en este proceso de negociación de la devolución de la soberanía a Irak, fue particularmente dura: *"Soy completamente hostil a la idea de que la OTAN se establezca en Irak* (...) *Sería peligroso, contraproducente y mal entendido por los iraquíes, que después de todo, merecen un poco de respeto* (...) *Hay divergencias de opinión. Somos amigos, aliados, no somos siervos, y cuando no estamos de acuerdo lo decimos, no de forma agresiva, pero sí con firmeza*". (Nuevo Herald, 30 de junio).

■ Allawi, ex miembro del partido de Saddam, nuevo primer ministro

IV. El nuevo "gobierno soberano"

En base a la resolución # 1546 de la ONU, y al espaldarazo del G-8 a la política de "reacción democrática" de Bush para Medio Oriente, Bremer informó a los miembros del Consejo de Gobierno que debían elegir imperativamente a un primer ministro. El nombramiento del nuevo gobierno provisional de 26 miembros terminó en un forcejo por medio del cual el procónsul Bremer se impuso sobre el "moderado" Brahimi. Un vocero de la ONU en Irak declaro que *"los miembros* [del Consejo de Gobierno] *estaban tan presionados, y Brahimi no tuvo tiempo de exponer los resultados de sus consultas"*. (El Correo, 30 de mayo). Este no tuvo empacho en calificar de "dictador" al procónsul Paul Bremer III.

La escogencia del nuevo gobierno

El nombramiento del nuevo gobierno contó con el apoyo del Consejo Supremo para la Revolución Islámica en Irak (CSRII). Kadhim Shabar, portavoz del CSRII, el mayor partido chiíta, dijo que era necesario *"estar de acuerdo en el nombramiento de Alawi porque formamos parte del Consejo y lo hemos decidido por unanimidad".* (El Correo, 30 de mayo del 2004).

Ghazi Ayil Al-Yawer, un musulmán suní, miembro del Consejo de Gobierno, jefe de la conocida tribu árabe "Shammar", fue nombrado por el dedo de Bremer como nuevo presidente provisional de Irak. Aunque ha criticado la ocupación norteamericana en algunas ocasiones, al ser nombrado presidente declaró que *"necesitaremos la participación de fuerzas multinacionales para que nos ayuden a derrotar a los enemigos de Irak*"'. (Nuevo Herald, 2 de junio del 2004)

El kurdo Rose Shauis, miembro del Partido Democrático del Kurdistán (PDK), fue elegido primer vicepresidente, y Ibrahim Al Yafari, líder del chiíta Partido Al Dawa, fue nombrado segundo vicepresidente. El tecnócrata Thamir Ghadban fue nombrado ministro de Petróleo. Hoshiyar Zebari fue nombrado ministro de Defensa. El kurdo, Barham Salih, fue nombrado Ministerio de Relaciones Exteriores. Adel Abdul Mahdi, un chiíta, fue nombrado ministro de Hacienda. Falih al Naquib fue nombrado ministro del Interior.

Yyad Alawi, ex miembro del partido Bass, fue nombrado primer ministro. Este es un político muy vinculado a la CIA, fue ministro de defensa del disuelto Concejo de Gobierno, y secretario general del Acuerdo Nacional Iraquí, un grupo de oposición al régimen de Saddam Hussein formado en su mayoría por antiguos oficiales desertores del Ejército, después de la paliza sufrida en la guerra del Golfo en 1991. Pertenece a la clase de los comerciantes chiíes del sur de Irak, con estrechas conexiones con los bazares de Irán. Alawi es primo de Ahmed Chalabi, otro siniestro personaje ahora caído en desgracia.

Hoshiyar Zebari defendió la necesidad de que las tropas de ocupación permanezcan en Irak, *"ya que una salida precipitada contribuiría a extender el caos y probablemente daría pie a una guerra civil".* (ABC, 4 de junio).

Alí Al Sistani apoyó críticamente al nuevo gobierno. Sus criticas se centraron levemente la

falta de "*legitimidad electoral*" del equipo ministerial nombrado por Bremer, pero a renglón seguido expresó su esperanza en que podrá demostrar "*su eficacia e integridad*" si cumple los *"importantes cometidos que tiene sobre sus hombros* (...) *El nuevo Gobierno no representa a todos los sectores de la sociedad iraquí, ni a sus fuerzas políticas, y no tendrá la aceptación popular a menos que pruebe con pasos prácticos y claros que persigue de forma seria y diligente la consecución de tales objetivos*" (op cit)

El Vaticano expreso su total apoyo al nuevo gobierno iraquí. El Papa, después de su entrevista privada con Bush, en su viaje a Italia, declaró su deseo que "*esta situación se normalice lo más pronto posible con la participación de la comunidad internacional y en particular de las Naciones Unidas, con el fin de asegurar una rápida devolución de la soberanía a Irak, en condiciones de seguridad para todo su pueblo*", (BBC, 4 de junio).

Siguiendo la orientación norteamericana, el nuevo gobierno "soberano" se muestra más conciliador con el partido Baas. Más de 12,000 antiguos miembros del partido Baas, en su mayoría profesores, técnicos y miembros del Ministerio del Interior, fueron expulsados de sus puestos de trabajo por el Comité Nacional de Desbaasificación, presidido por el que fuera protegido del Pentágono y actualmente caído en desgracia, Ahmed Chalabi.

El traspaso de la "soberanía"

Finalmente, el 28 de Junio, en una ceremonia clandestina Bremer traspasó el "poder" al nuevo gobierno "soberano" iraquí, dos días ante de lo previsto, supuestamente para evitar atentados como los que habían sacudido Bagdad en días anteriores. El nuevo gobierno iraquí tiene la difícil misión de estabilizar la situación política y militar, y garantizar la realización de elecciones antes del 31 de enero del 2005, es decir, en escasos siete meses.

Paul Bremer entregó a Alawi los documentos que testificaban ese traspaso de poder. El objetivo es lograr que sean las propias autoridades iraquíes, con su policía y ejercito en acelerado proceso de reconstrucción, quienes enfrenten, persigan y aniquilen a los miembros de la resistencia.

Alawi prometió una amnistía a los insurgentes que depongan las armas, al mismo tiempo que amenazó tomar medidas que permitan al Gobierno "*capturar a criminales, interrogarlos, llevar a cabo investigaciones e imponer un toque de queda cuando sea necesario*". Esta política combinada de amnistía y mano dura contra la resistencia, también se articula con la política de acercamiento y reconciliación con las fuerzas sociales vinculadas al partido Bass, en especial a ex militares y ex policías, a quienes intenta reintegrar a las nuevas fuerzas de seguridad. En múltiples declaraciones, Alawi ha reconocido que "*fue un error disolver el Ejército*".

Esta orientación de Alawi y el nuevo gobierno iraquí deviene de la necesidad de reagrupar a las fuerzas represivas del antiguo régimen, que permitan estabilizar la situación y reimponer el orden burgués. Cuando las tropas norteamericanas entraron victoriosas a Bagdad, no sólo se desplomaron el Ejercito y la Policía, sino también los vitales servicios de inteligencia del régimen

LA DEGRADACIÓN DE IRAK

Como muchas naciones árabes, la conformación de Irak como "estado-nación" fue producto de una decisión geopolítica del imperio británico, quien delineo sus fronteras — como la de muchos otros estados árabes— clavando su bayoneta en la arena cambiante del desierto, definiendo sus fronteras de manera artificial, apoyándose en la poderosa y culta minoría sunnita. Lo que hoy se conoce como Irak, en realidad está compuesto por tres regiones que constituyen, en el fondo, tres zonas o "países" diferentes: el norte está habitado por la nación kurda, cuya población esta disgregada y oprimida dentro de otros estados como Turquía, Rusia, Siria e Irán; al centro existe una zona en donde esta asentada la poderosa minoría sunnita, base social de la colonización inglesa y posteriormente de la dictadura de Saddam Hussein; y en el sur esta asentada la empobrecida pero mayoritaria comunidad chiíta.

Saddam Hussein mantuvo unido al país bajo una férrea dictadura militar. Al desaparecer esta, producto de la ocupación norteamericana e inglesa, se generaron tendencias centrípetas que todavía no han sido controladas. Cada grupo étnico o religioso reclama para si, las reivindicaciones que le fueron negadas por décadas. Después de tres guerras, Irak ha sido destruido como una fuerza potencial del mundo árabe. Desde el inicio de la guerra habrían muerto entre unos 11,000, más que todos los muertos en atentados de Al-Qaida desde el 11 de Septiembre. (BBC mundo, 28 de junio).

Más de 3000 escuelas fueron saqueadas o dañadas. El sistema de educación de Irak era uno de los mejores de Oriente Medio durante la década de los años 80, pero su financiamiento disminuyó significativamente durante los años 90. Aunque el gobierno provisional asegura haber rehabilitado 2.500 escuelas, estos datos son una muestra del significativo deterioro del nivel de vida de los iraquíes Los hospitales tienen carecen de todo. Los cortes de electricidad se producen dos o tres veces al día. Ninguna de las depuradoras de agua en Bagdad funciona adecuadamente. Durante los primeros 12 meses de la ocupación, más de 5.000 iraquíes murieron de manera violenta sólo en Bagdad y tres provincias. La cifra representa una tasa anual de homicidios de 76 por cada 100.000 habitantes. En Bogotá hubo 39 homicidios por cada 100.000 personas en el año 2002 y Nueva York tuvo 7,5 en el año 2003. En la vecina Jordania, un país con una población apenas inferior a la de Bagdad, se registraron 2,4 homicidios por cada 100.000 personas en el año 2003.

En el futuro inmediato, Irak tendrá que vender hasta la última gota de su petróleo a cualquier precio para evitar caer aun más en el caos y la guerra civil.

de Saddam Hussein. Este vacío de información es uno de los factores que más ha impedido a las 150,000 tropas de ocupación ubicar y aniquilar a los aproximadamente 10,000 miembros de la resistencia.

Alawi pretende reconstituir al menos cuatro antiguas divisiones del Ejército, crear una fuerza de reacción rápida y una unidad antiterrorista para hacer frente a los constantes ataques de la resistencia.

Siguiendo la tradición nacional iraquí de "gobiernos fuertes", Alawi quiso presentarse ante el pueblo como la persona que va a imponer el orden. Debido al caos, la violencia y la inseguridad, una parte de la población apoya el surgimiento de una especie de Napoleón Bonaparte que imponga el orden a través la ley marcial y suspensión de garantías. No obstante, una indiscriminada oleada represiva puede aumentar la base social de la resistencia.

Alawi promulgó la **Ley de Seguridad Nacional** —una copia al carbón de la Ley Patriótica de Estados Unidos— que permite imponer el estado de excepción en todo el país, dota de amplios poderes policiales al primer ministro, deteniendo a sospechosos, limitando los derechos de los ciudadanos, prohibiendo organizaciones consideradas subversivas, reimplantando la pena de muerte. Incluso, esta ley le permitirá a Alawi recurrir formalmente a la ayuda militar de la fuerza multinacional, si fuese necesario.

El ministro de Defensa, Hazem Shalim al Juzari señaló que el nuevo Gobierno impondrá el orden *"a la manera iraquí, sin las restricciones que pesan sobre la coalición* (...) *No nos temblará el pulso. Nosotros también podemos cortar manos y cabezas"*. (El Correo, 27 de Junio).

Hajim al Hassani, ministro de Industria y Minerales, reconoció ante la prensa que *"el problema principal aquí es la seguridad* (...) *Sin resolver este problema, no podemos hacer nada, ni podemos progresar económicamente ni hacer proyectos de construcción"* (Nuevo Herald, 29 de junio).

En el mismo sentido, Muwaffak al Rubaie, asesor nacional de seguridad de Irak dijo que *"Estados Unidos y el ejército de la coalición no estaban calificados y carecían de experiencia* [para combatir fuerzas irregulares] (...) *por eso no pudieron pelear con los terroristas y salir victoriosos* (...) *Los iraquíes están más calificados para pelear con estos terroristas dentro de Irak".* (op cit)

La tarea del nuevo gobierno esta clara: acabar

La burguesía árabe y el terrorismo islámico

Por Orson Mojica

En los últimos tres años, la monarquía de Arabia Saudita ha librado una abierta batalla contra **Al Qaida**, la organización terrorista islámica, creada y financiada por el multimillonario saudita **Osama Bin Laden.**

Arabia Saudita es el primer productor de petróleo en el mundo, y principal abastecedor de Estados Unidos y Europa. Con el vaivén de los precios del crudo, Arabia Saudita perdió miles de millones de dólares. Este es la base material del descontento de muchas burguesías árabes, incluidos sectores de la burguesía saudita y el propio **Osama Bin Laden**.

La corrupta dinastía de la Familia Saud, o «Casa Real de los 7,000 príncipes», está en la mira de Al Qaida desde la primera Guerra del Golfo, en 1991, por la presencia de tropas norteamericanas en la «*tierra sagrada del Islam*». Pero esta presencia militar norteamericana sólo ha sido un pretexto o justificación ideológica para librar una batalla por sus propios intereses materiales.

El fenómeno de Al Qaida no sólo es la expresión política del descontento de sectores radicales de la burguesía saudita, sino también una repuesta a la frustración de la clase media más culta y educada, que pide reformas políticas y sociales que nunca llegan, en un país en donde ni siquiera hay libertad de prensa. Contradictoriamente, la riqueza petrolera ha credo un sector social que ya no se conforme con el decrépito y reaccionario régimen monárquico. Muchos países árabes viven una situación similar a la de Arabia Saudita.

Las rentas del petróleo permitieron a Arabia Saudita pasar de ser un país pobre con vastísimos desiertos de arena, con escasa agua y tierras cultivables, a un país relativamente rico y con alta tecnología. La sucesión del Rey Fahd, quien no ejerce el poder por enfermedad, ha generado muchas expectativas políticas. Hacer concesiones al extremismo del clero wahabí para recuperar popularidad, es una tentación que carcome a la monarquía saudita, pero ese camino les alejaría aún más de Estados Unidos y Occidente y los acercaría mas los integristas de Bin Laden.

La repuesta a la Yihad

Bin Laden hizo un llamado a la «guerra santa» o Yihad mucho antes de los espectaculares ataques a las torres gemelas de New York, en el año 2001.

El derrumbe de la URSS en 1990 y la desaparición de los partidos comunistas con influencia de masas en casi todo el mundo, ha debilitado también a los movimientos nacionalistas pequeño burgueses en los países atrasados. Si bien es cierto que la burocracia stalinista estaba a favor de la «coexistencia pacifica» con el imperialismo, y la política del Kremlin jugaba un rol contrarrevolucionario en todo el planeta, la desaparición de esta dirección traidora no fue sustituida por una nueva dirección obrera y revolucionaria, sino que ese vacío esta siendo llenado por otro

con la resistencia combinando métodos militares con la "reacción democrática".

El desarme de las milicias

A comienzos de junio, Alawi anuncio un acuerdo con nueve partidos políticos para desmantelar las milicias, cuyos miembros formaran parte de las fuerzas de seguridad. *"Estoy feliz de anunciar hoy el éxito de las negociaciones* (...) *sobre la reintegración de las milicias y las demás fuerzas armadas que se encontraban fuera del control del Estado* (...) *La mayoría de estas fuerzas, es decir 100,000 hombres armados, se integrarán en la vida civil o en los servicios de seguridad del Estado, como el Ejército, la Policía o los servicios de seguridad del Gobierno regional kurdo"*, pero esta negociación no incluyó al Ejército del Mehdi, la milicia dirigida por Moqtada Al Sadr. (El Correo, 6 de junio).

Entre las nueve organizaciones que firmaron el acuerdo para desarmar a los más de 100,000 milicianos, están el Partido Democrático del Kurdistán y la Unión Patriótica del Kurdistán, tres partidos chiítas, como el Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Irak (CSRII), Al Dawa y Hezbolá de Irak, el Partido Islámico de Irak (sunnita) y tres movimientos laicos, el Acuerdo Nacional Iraquí, el Consejo Nacional Iraquí y el Partido Comunista Iraquí. Las poderosas "brigadas Badr" son la mayor milicia y están controladas por el CSRII.

V. El segundo levantamiento de Al Sadr

El pasado 28 de marzo, el clérigo rebelde Moqtada Al Sadr hizo estallar una primera revuelta en las principales ciudades chiítas, que costó la vida a decenas de personas y puso en jaque durante más de un mes al ejército imperialista.

El primer levantamiento

La influencia creciente de Moqtada Sadr entre las empobrecidas masas chiítas, sus constantes denuncias y agitación contra las tropas de ocupación no fueron toleradas por Bremer, quien inicio una ofensiva contra las milicias del Ejercito Mehdi, ordenó la clausura por 60 días del periódico semanal Al-Hawza, arrestó a Shik Yakubi y giró orden de captura contra el propio Moqtada.

La recuperación del poder por parte del ultra conservador clero chiíta en Irán, fortaleció la posición de Moqtada al Sadr quien declaró que,

---

tipo de direcciones, igualmente peligrosas.

La restauración capitalista en la URSS no hizo desaparecer las contradicciones que genera la explotación imperialista en todo el mundo. Actualmente se está produciendo un interesante fenómeno político en donde, por la falta de una clara conducción política en la lucha contra el imperialismo en el mundo, la batalla está siendo encabezada o dirigida por otro tipo de direcciones que ocupan el vacío político dejado por las anteriores.

En Oriente Medio y una buena parte de Asia, este vacío pretende ser llenado por las organizaciones terroristas islámicas, cuyo exponente máximo es Al Qaida. No es casualidad, pues, que los servicios de inteligencia europeos están alarmados por la repuesta positiva de muchos nuevos grupos terroristas que surgen, desconectados de Al Qaida, pero influenciados políticamente por su llamado.

Este odio particular de los musulmanes radicales contra Estados Unidos y Europa, es alentando por los clérigos islámicos que proporcionan la base ideológica o religiosa para desarrollar la «Yihad».

El informe de la comisión del Congreso de los Estados Unidos, que investigó los ataques del 11 de septiembre, señaló que aunque el grupo Al Qaida de Osama Bin Laden había sido debilitado, sus imitadores constituyen una «*amenaza catastrófica*» para Estados Unidos.

En su última reunión de dos días en Sheffield, al norte de Inglaterra, los ministros del Interior del G-5 (España, Reino Unido, Alemania, Francia e Italia) coincidieron en la necesidad de «controlar» el terrorismo islámico, impulsar el intercambio de información y potenciar un control coordinado de las fronteras. Acordaron también compartir la información sobre el listado de sospechosos que disponen las policías de cada país y reforzar actividades conjuntas, como la repatriación de inmigrantes ilegales.

Después del ataque terrorista a varios trenes de pasajeros en Madrid, las policías de Europa acordaron combatir los focos de fundamentalismo islámico conectado real o potencialmente con las organizaciones terroristas.

La ausencia de la clase obrera

Ante la ausencia de una dirección obrera, revolucionaria e internacionalista a nivel mundial, la historia no se detiene y crea sus propios mecanismos de compensación. Las contradicciones generadas por la explotación y el saqueo imperialista en los países árabes, cuya principal riqueza es el petróleo, crea un profundo descontento entre los sectores nacionalistas de la burguesía y de la clase media, base sobre la cual se desarrollan las organizaciones terroristas islámicas.

Este fenómeno, al igual que el auge de la guerrilla en América Latina durante los años sesenta y setenta del siglo pasado, es temporal. Los métodos terroristas de lucha por si solos no garantizan la victoria sobre el imperialismo, ni contribuyen a crear una sociedad mejor. El terrorismo islámico es un escudo creado por sectores de la burguesía árabe y de su clase media inconforme, para defenderse y negociar las cuotas de ganancia de la renta petrolera.

Mientras la clase obrera árabe permanezca adormecida por los versos del Corán, las organizaciones terrorista islámicas tendrán cierto auge en sus ataques espectaculares, pero con la inmolación personal de sus miembros no podrán imponerse sobre la superioridad económica, militar y tecnológica del imperialismo mundial.

Sólo la movilización independiente de la clase obrera árabe, en conjunto con la clase obrera de los países imperialistas, son los sujetos sociales capaces de derrotar al imperialismo norteamericano y sus aliados.

A esta última alternativa de lucha nos apuntamos.

en su lucha armada contra las tropas de ocupación, seguirá la "*senda de Hamás* [palestino] *y de Hizbolá* [libanés]", dos grupos guerrilleros abiertamente pro-iraníes que utilizan métodos terroristas. (CNN, 19 de abril).

Durante la crisis de semana santa, el gobierno iraní se ofreció como mediador para calmar los ánimos de Moqtada, pero la oferta fue rechazada por Estados Unidos. Tras el rechazo de Washington, el presidente iraní, Mohamed Jatamí, cambió el discurso: *"Irán no puede actuar como mediador entre un pueblo ocupado y la potencia ocupante"*

El primer levantamiento de Moqtada Al Sadr se produjo al mismo tiempo que el sitio de Faluya. No se produjo una intifada o insurrección del pueblo iraquí contra las tropas de ocupación. Estas maniobraron políticamente, llegando a un acuerdo en Faluya y concentrado sus fuerzas militares contra las milicias del Ejercito Mehdi, las que se vieron forzadas a esconderse en las ciudades santas de Nayaf y Kerbala.

El CSRII intervino en las negociaciones, logrando un alto al fuego y evitando el asalto final sobre Nayaf y Kerbala. Aunque las milicias del Ejercito del Mehdi, fueron debilitados en el plano militar, la figura de Moqtada al Sadr salió fortalecida políticamente ante las masas iraquíes.

■ El clérigo rebelde Moqtada Al Sadr impulsó dos revueltas en las principales ciudades chiítas

Pero las contradicciones entre el ejército de ocupación y el polo de atracción que representan las milicias de Moqtada Al Sadr, no se habían resuelto a favor de ninguno de los bandos en lucha, sino que se había pospuesto el enfrentamiento final. El gran ayatola Ali Sistani pidió infructuosamente a las tropas de Estados Unidos y a los milicianos chiítas que se retiraran de las ciudades santas de Nayaf y Kerbala, sin obtener resultado alguno.

En esa oportunidad, Sistani manifestó su inconformidad al declarar "*Es lícito exigir la retirada de todo rastro militar de las dos ciudades y permitir a la policía y las fuerzas tribales desempeñar su papel para preservar la seguridad y el orden*''. (El nuevo Herald, 19 de mayo).

Desde el establecimiento de la tregua, Moqtada Al Sadr dio giros políticos para uno y otro lado. Primero dijo que desmantelaría su "*Ejército del Mehdi*" solamente por órdenes de la Maryayía —el consejo de sabios chiíes— o cuando exista en Irak un Gobierno elegido democráticamente. *"Todo depende de las autoridades religiosas: si promulgan un edicto para disolver el "Ejército Mahdi", entonces lo haré*", dijo Al Sadr. Pero, posteriormente, volvió manejar un discurso revolucionario, nacionalista, contra las tropas de ocupación y el gobierno "soberano".

El fin de la tregua:
el segundo levantamiento

¿Qué originó la ruptura de la tregua lograda en junio con el alto clero chiíta y que puso fin al primer levantamiento? La tregua se rompió por la elección del nuevo gobierno, que dejó por fuera a las fuerzas radicales del chiísmo, representada principalmente por Moqtada Al Sadr.

El 5 de julio, desde su refugio en la ciudad santa de Nayaf, Al Sadr emitió una declaración política en la que prometía " *al pueblo iraquí y al mundo entero que continuaremos resistiendo a la opresión y a la ocupación hasta la última gota de nuestra sangre. La resistencia es un derecho legítimo y no un crimen que deba ser castigado* (...) *el actual Gobierno es ilegítimo e ilegal. Está siguiendo las órdenes de la ocupación. Exigimos una soberanía plena e independencia para celebrar unas elecciones libres* (...) *no habrá "tregua alguna con el ocupante y aquellos que cooperen con él".* (ABC, 5 de Julio)

Tras más de dos meses de tensa calma en Nayaf, las tropas de ocupación reanudaron los combates, mientras partidarios de Moqtada al Sadr atacaron a las fuerzas británicas desplegadas en Basora. Moqtada al Sadr justificó la ruptura de la tregua por que las tropas norteamericanas estrecharon el cerco sobre su domicilio. Por su parte, Adnan al Zorfi, gobernador de Nayaf acuso al Ejército del Mahdi de haber atacado una comisaría de Policía.

Cualquiera que haya atacado primero, no importa. La realidad es que el frágil equilibrio de

poderes en la ciudad de Nayaf se volvió a romper por la imperiosa necesidad que tiene el gobierno de Alawi de retomar el control total del territorio, fortalecer las fuerzas armadas del Estado, de cara a las elecciones del 2005. Casi todas las milicias habían aceptado desarmarse, menos el Ejército del Mahdi, lo que la convertía en el único polo de atracción de los miembros descontentos de la sociedad que se sienten humillados por la ocupación de Irak, y quieren expulsar a balazos a las tropas imperialistas.

"*Esta es una revolución contra la fuerza de ocupación hasta que logremos la independencia y la democracia"*, declaró Ahmed Shaybani, portavoz de Al Sadr, al The Washington Post. (Nuevo Herald, 6 de Agosto). Alawi respondió que invitaba a "*Moqtada Sadr a participar en las elecciones el año próximo"*. (ABC, 7 de agosto)

Adnan al Zorfi, mantuvo una posición dura: "*Las operaciones militares proseguirán a menos que el Ejército del Mehdi abandone la provincia, y le doy 24 horas para hacerlo* (...) *no habrá ningún acuerdo sobre una nueva tregua"*. (op cit)

El inicio de los combates en Nayaf estuvo acompañado de escaramuzas en ciudad Sadr, en Bagdad, Basora, Amara y Samarra, pero al igual que el levantamiento de abril los combates no se generalizaron a todo el país.

Por una casualidad, o por que formaba parte de un plan preconcebido, la ruptura de la tregua en Nayaf coincidió con la noticia de que el gran ayatola Ali Sistani, no se encontraba en la ciudad por que había sido internado de emergencia en un hospital de Londres por "*un pequeño problema cardíaco".*

Mientras se reanudaban los combates, Alawi mostró la zanahoria declarando una amnistía para los iraquíes que dejaba por fuera a los condenados por delitos de asesinato, violación, atentados terroristas, y a aquellos insurgentes envueltos en la muerte de miembros de los cuerpos de seguridad o de militares de las tropas ocupantes.

Peleando a la defensiva

Moqtada al Sadr y las milicias del Ejército del Mehdi han librado, desde abril de este año, una heroica lucha militar contra las tropas ocupantes, pero en soledad, a la defensiva tanto a nivel estratégico como táctico. En abril, fue Bremer quien inició la ofensiva. Después de un mes de combates, se impuso una tregua que fue negociada en junio con los clérigos chiítas. El grueso de las milicias del Ejército del Mehdi se refugiaron en la ciudad santa de Nayaf, un lugar en donde las tropas imperialistas no podían entrar, no por que no tuviesen la fuerza militar de hacerlo, sino por las consecuencias políticas entre los chiítas de Irak y el golfo pérsico.

Al parecer, Alawi optó por aplicar gradualmente su plan de desmantelamiento de las milicias. Primero logró un acuerdo político con casi todas las fuerzas políticas que dirigen las milicias, con la excepción del Ejército del Mehdi. Después arremetió contra Moqtada al Sadr, cuyas milicias vestidas de hombres de negro se encuentran circunscritas al reducido territorio de la ciudad de Nayaf y Kufa.

Ante la ofensiva de las tropas de ocupación, Mahmoud al Sudani, vocero de Al Sadr en Bagdad, declaró *"Pedimos al gobierno —que se ha declarado soberano— que intervenga para detener los ataques estadounidenses".* Por su parte, Georges Sada, vocero de Alawi, dijo que las milicias *"son consideradas grupos criminales y terroristas que no aceptamos* (...) *las combatiremos y no permitiremos sus acciones criminales en las ciudades, independientemente de quiénes son o cuál es su fuerza''*. (Nuevo Herald, 7 de agosto).

Mientras los combates proseguían, se entabló un debate en los medios de comunicación entre los voceros de Moqtada al Sadr y del gobierno iraquí. "*Ayer, Alawi pidió a Al Sadr que se sumara al proceso electoral, y hoy nos pide que desarmemos a nuestra milicia. Sólo intenta pescar algo en aguas revueltas* (...) *El Ejército del Mehdi es una milicia popular con una carga de ideología. Ni siquiera la "Maryaiya chií" (Consejo Superior de Clérigos) nos ha pedido que la desarmemos",* dijo Hazim Al-Ajari, portavoz de Al Sadr. (ABC, 8 de agosto).

Alawi ha combinado la presión militar con las negociaciones, el garrote con la zanahoria. En su viaje a Nayaf, en medio de los combates, invitó a *"Moqtada al Sadr a participar en las elecciones el año próximo"*. (El Correo, 8 de agosto).

La Policía iraquí capturó a unos 1,200 milicianos chiítas, mientras los habitantes de Nayaf huían a pie o en automóviles de la zona de combate. Un toque de queda impuesto por el gobierno de Allawi en el inestable vecindario de Ciudad Sadr, tuvo algún efecto disuasorio en la calles de Bagdad.

El poderoso bloque político musulmán chiíta que medió un acuerdo de paz entre Al Sadr y las tropas de ocupación en junio, en esta ocasión se paralizó o dividió políticamente. De un lado, estaban Allawi y sus aliados, que incluía al asesor de seguridad nacional Mouwaffaq al Rubaie, que daban mayor énfasis a la presión militar. Del otro, estaba un grupo de líderes moderados, muchos de los cuales quedaron fuera del gobierno interino, que han estado a cargo de las actuales negociaciones con Al Sadr, que preferían llegar a un acuerdo político o tregua como el ocurrido el pasado mes de junio. En realidad no se trató de una división profunda entre los aliados de los Estados Unidos en Irak, sino de diferencias de matices o de combinación

de métodos para lograr el mismo objetivo: el desarme de las milicias de Al Sadr.

El alto mando militar de Estados Unidos anunció en un comunicado que "*Las fuerzas iraquíes y de EE.UU. están llevando a cabo los últimos preparativos, al tiempo que nos preparamos para acabar con la lucha que comenzó la milicia de Moqtada* (...) pero mas tarde reconoció que *"los preparativos para la ofensiva están tomando más tiempo del previsto"*, (ABC, 12 de agosto).

Este retraso en la ofensiva final sobre las milicias del Ejército del Mehdi, se debió a que el vicepresidente iraquí y líder del partido Dawa, Ibrahim Al Yafari, *"llamó a las fuerzas multinacionales a salir de Nayaf, y que allí permanezcan únicamente las fuerzas iraquíes",* (Op cit). En medio de los combates y las negociaciones, Moqtada Al Sadr llamó a sus seguidores a "*Seguir luchando, incluso si llegáis a verme hecho prisionero o mártir*". (op cit)

Sin embargo, en días posteriores, Moqtada Al Sadr puso diez condiciones para un acuerdo de alto el fuego en la ciudad santa de Nayaf. Entre las mas importantes estaban la liberación de sus partidarios, que la administración de la ciudad pase a manos de las autoridades religiosas, que el gobierno interino reconozca a la milicia del Ejército del Mehdi como un movimiento ideológico con derecho a participar en el proceso político, y que *"todas las fuerzas de ocupación, las fuerzas de seguridad iraquíes se retiran de la ciudad y si la Maryaiya (la principal autoridad religiosa chií iraquí) acepta tomar el control de la localidad, entonces el Ejército del Mehdi abandonará Nayaf".* (ABC, 13 de agosto)

Durante el mes de agosto, las tropas norteamericanas, en combinación con tropas iraquíes, diezmaron las milicias del Ejército del Mehdi, provocando centenares de muerto, heridos y capturados. Lo represión indiscriminada provoco la renuncia de uno de los vicegobernadores de la ciudad, Yawat Jazem Al Quraishi, en protesta por "*las atrocidades de las tropas norteamericanas*". También renunciaron los 30 miembros del consejo de gobernación de Nayaf en *"protesta contra los bombardeos estadounidenses en Nayaf y las operaciones de la ocupación en Irak*".

Por su parte, desde un hospital de Londres, el ayatola Ali Sistani llamó "*a todas las partes para poner fin a esta crisis e intentar que no se repita".* Un colaborador de Sistani reconoció que *"de haber sabido que se iba a desatar esta crisis, el ayatola no hubiera abandonado Nayaf, pese a que su estado de salud requiere una intervención quirúrgica"*. (Op cit)

Alawi volvió a insistir en "*llamar a todos los grupos armados a deponer las armas, a regresar a la sociedad, a abandonar la mezquita sagrada y a que dejen de profanar su santidad*". Entre las fuerzas políticas iraquíes crecieron las diferencias. El Comité de ulemas musulmanes (suníes) instó a las fuerzas de seguridad iraquíes "*a no combatir en Nayaf al lado de las tropas estadounidenses*".

Para el 12 de agosto la tropas de ocupación se habían tomado el 80% de Nayaf, penetraron en la vivienda de Al Sadr, salvo el área del cementerio y de la mezquita del Imán Alí. No obstante, en vez de proceder al asalto final optaron por establecer una primera tregua, bajo la promesa de que Al Sadr saldría de Nayaf.

Allawi reiteró que su *"gobierno convoca a que todos los grupos armados dejen sus armas y se unan de nuevo a la sociedad. El proceso político está abierto a todos y todos están invitados a participar en él"*. (Nuevo Herald, 13 de agosto)

La ofensiva contra Nayaf provocó protestas en Bagdad y en al menos cinco ciudades del sur de Irak. En Bagdad, cerca de dos mil seguidores de Al Sadr se manifestaron de forma pacífica desde ciudad Sadr hasta la llamada "zona verde", para exigir la renuncia del primer ministro, Iyad Alaui. En la ciudad de Basora, más de un millar de seguidores del clérigo rebelde se concentraron ante la representación del Ejército del Mehdi, y protestas similares se produjeron en Nasiriya y en Faluya, incluso Tallafar, al noreste de Mosul.

Desde Londres, el ayatola Ali Sistani, mantuvo contactos con los dos bandos enfrentados en Nayaf. Sistani llamó "*a todas las partes a trabajar en serio para solucionar esta crisis con prontitud"* y pidió que *"se establezcan las bases que garanticen que no vuelvan a ocurrir este tipo de situaciones en el futuro".* (ABC, 14 de agosto)

La tregua se volvió a romper por la insistencia con la que Bagdad y las tropas de ocupación exigían el desarme del Ejército del Mehdi. *"Las conversaciones sólo fueron un engaño para atenuar el fuerte descontento de la opinión pública* (...) *hemos detectado que una enorme fuerza militar se aproxima a Nayaf para una ofensiva final. Estamos en posición defensiva,*

Miliciano del Ejército del Mehdi

dispuestos al martirio en la defensa de nuestros santuarios", dijo el jeque Kais al-Jazali, miembro del grupo que asesora a Moqtada Al Sadr. (El Correo, 15 de agosto)

En esa misma entrevista, Ahmad al-Shibani, portavoz de Al Sadr, declaro que el clérigo rebelde estaría dispuesto a aceptar cascos azules de la ONU en sustitución de las tropas multinacionales. (Op cit)

Nueva orientación

El establecimiento de treguas y sus posteriores rupturas marcan una nueva tendencia en el comportamiento de las fuerzas ocupantes. Richard Immerman, director del Centro para el Estudio de la Fuerza y la Diplomacia de la Universidad Temple, Estados Unidos, explicó en que consiste la nueva estrategia: "*Históricamente Estados Unidos ha tendido a centrarse al principio en ganar la batalla militar* (...) *Estas son luchas que requieren tantos, si no más, instrumentos políticos, económicos y de otros tipos, como militares. Podemos ganar militarmente en el corto plazo. Podemos derrocar a ese grupo específico* (de Al Sadr en Nayaf)*, aunque el costo puede ser alto en términos de daños colaterales, en términos de lugares religiosos y cosas como esas*''. Las tropas de ocupación "*actuaron en Nayaf de manera distinta que en Faluya*", precisó el analista Michael O Hanlon del Instituto Brookings, Estados Unidos.

Este análisis es compartido por el propio Colin Powell, quien declaró que *"no queremos, de ninguna manera, estar relacionados con lo que pase en la mezquita. Es un lugar muy sagrado para todos los chiítas* (...) *Esperamos que se encuentre una solución muy pronto. Pero tiene que ser una solución que termine con este tipo de actividad ilegal"*. (Nuevo Herald, 15 de agosto).

Tuvo tantas repercusiones políticas la batalla por Nayaf que el Vaticano se ofreció como mediador entre las tropas norteamericanas y los milicianos de Moqtada al Sadr. Los primeros ministros de Italia, Silvio Berlusconi, y británico, Tony Blair, desde la isla de Cerdeña, llamaron a dar una "*solución política de la situación en Nayaf*".

La Conferencia Nacional

Entre los acuerdos que llevaron a la instauración del nuevo gobierno iraquí, estaba la convocatoria de una Conferencia Nacional, de naturaleza corporativista, compuesta por mas de mil delegados de todas las tenias, tribus y segmentos de la sociedad, encargada de designar un órgano consultivo y de control, la llamada "Asamblea Nacional Interina" formada por 81 miembros, mas 19 cargos reservados para los miembros del disuelto Consejo de Gobierno, que no fueron llamados para formar el nuevo gobierno. Esta institución tendría la misión de aprobar el presupuesto para 2005, vetar decisiones gubernamentales con una mayoría de dos tercios, interrogar a los ministros y ser consultada sobre la organización de las elecciones generales.

La convocatoria de esta conferencia estaba programada inicialmente para mediados de junio, pero debió de ser aplazada en varias oportunidades, debido a que algunas tribus y partidos políticos se negaban a participar en la misma. La ONU sugirió retrasar un mes el encuentro de notables iraquíes para lograr una mayor transparencia, una información más precisa y una mejor organización de la conferencia.

El Congreso Nacional Iraquí (CNI), de Ahmad Chalabi, protestó por el aplazamiento de la Conferencia, y denunció "*presiones*" e "*injerencias"* de la ONU en los asuntos internos. En cambio, Moqtada al Sadr, llamó al boicot de la Conferencia y cuestionó el proceso de selección de los delegados que participaron en ella.

La creciente ola de ataques de la resistencia pretendía, entre otras cosas, abortar la convocatoria e instalación de la Conferencia Nacional. Finalmente, el 15 de agosto se inició en Bagdad la Conferencia Nacional, con la asistencia de más de 1,300 delegados de todo el país.

"*Estamos colocando las primeras bases para la marcha de nuestro país hacia la democracia y desembarazándonos del legado de los 35 años del régimen anterior"*, declaró el principal responsable de la organización, Fuad Maasum. (ABC, 15 de agosto)

A la inauguración de la Conferencia Nacional Iraquí no asistieron los representantes de Moqtada Al Sadr, y otros delegados abandonaron la reunión en señal de protesta por la reanudación de los combates en Nayaf. Sin embargo, la Conferencia Nacional comenzó a asumir funciones y mando una delegación a Nayaf, encabezada por el clérigo Hussein al Sadr, a negociar con su pariente Moqtada Al Sadr, quien declaró que *"queremos que el Ejército del Mehdi se transforme en una organización política y que abandone el santuario de Alí con la promesa de que los que se encuentran en el interior no serán perseguidos legalmente. Esto es lo que quiere el Gobierno y todos los iraquíes*". (ABC, 18 de agosto)

El gobierno volvió a la carga, y el ministro de Defensa iraquí, Hazem Chaalan, conminó a los milicianos en Nayaf a deponer las armas. *"Estamos con los últimos preparativos militares y las próximas horas serán decisivas. Les vamos a dar una lección que no olvidarán jamás* (...) *Deben rendirse en las próximas horas* (...) *El Ejército del Mehdi debe disolverse y Moqtada Sadr debe comparecer ante el primer ministro Iyad Alawi, que es quien debe decidir sobre su suerte".* (op cit)

No pero si

Moqtada Al Sadr aceptó aparentemente las condiciones impuestas por la Conferencia Nacional iraquí: debía desarmar sus milicias, retirarse de la mezquita de Alí y convertir a sus partidarios en un partido político que participe en las elecciones que se han de celebrar antes del 15 de marzo del año próximo. Con ello renunciaba a la exigencia central de la retirada del Ejército de ocupación, la entrega del control de la ciudad a las autoridades religiosas, la liberación de milicianos detenidos, la amnistía para sus leales y retener las armas.

Pero no todo era desfavorable para el clérigo rebelde. El reputado ayatola Fadel al-Maleky, que ejerce en la ciudad santa iraní de Qom, rival de Nayaf en el liderazgo del chiísmo, emitió una 'fatwa' o dictamen islámico que prohibía a las fuerzas iraquíes asaltar el templo del imán Alí. También el ayatola Kazem Hairi, un destacado clérigo chií iraquí, instó a la ONU a intervenir ya que "*el Gobierno de Bagdad está decidido a cometer un baño de sangre en la ciudad santa. Pedimos que la ONU actúe para impedirlo*". (El Correo, 19 de agosto).

Después de muchas treguas y reinicio de los combates, cuando se iba a producir el asalto final sobre el mausoleo, Moqtada Al Sadr retrocedió una vez mas y ofreció entregar las llaves del templo a los representantes de Al Sistani. *"Estamos realizando gestiones para entregar el control de la mezquita al ayatola Alí al Sistani"*, agregó. Este ordenó a sus ayudantes en Nayaf que recibieran las llaves de la mezquita, previo inventario de todos los tesoros de su interior. La estimación de los bienes del mausoleo - que además de su cúpula de oro, contiene objetos de incalculable valor - fue el punto más difícil de las negociaciones entre Sadr y la oficina de Sistani.

El ministro del Interior, Falah al-Naqib declaró que la postura de Bagdad era clara: "*La retirada, especialmente de la mezquita, y el desarme de la milicia*" (op cit).

Mientras los soldados de la Guardia Nacional iraquí se colocaron a doscientos metros de los muros exteriores del mausoleo, el ministro de Defensa, Hazem Shaalan, lanzó un enésimo ultimátum: *"Ha terminado el tiempo de la negociación. Ahora es el momento de una acción crucial y decisiva. En las próximas horas alcanzaremos las puertas del santuario, lo controlaremos y apelaremos al Ejército del Mahdi para que deponga las armas. Si no lo hacen, los barreremos. Si Al Sadr se rinde estará sano y salvo, pero si resiste sólo le espera la muerte o la prisión".* (El correo, 25 de agosto)

La Liga Arabe retoma el plan de Bush para crear el "Gran Medio Oriente"

Por Victoriano Sánchez

El Rey Abdalá II de Jordania fue uno de los primeros gobernantes árabes que se pronunció a favor de realizar reformas políticas en los países de Medio Oriente. Pero estos cambios no deben ser *"impuestos desde el exterior, sino fruto de la evolución interna"* de los países que integran la comunidad islámica.

Abdalá II declaró que *"millones de árabes están de acuerdo en esta necesidad de cambio. También están de acuerdo en que para que esta reforma triunfe debe emerger de nuestras sociedades, y no de las presiones o de la influencia extranjera* (...) *No necesitamos un liderazgo exterior para estas reformas, pero esperamos contar con el apoyo activo de la comunidad internacional para implantar la justicia y la paz en la región* (...) *no hay otra opción que plantear metas claras, planes específicos y un calendario significativo* (...) *una reforma en la política de las naciones de Oriente Próximo sería posible para 2010, sobre las bases de una paz basada en la justicia y un progreso basado en las reformas"*, en una clara alusión critica a la ocupación de Irak. (El Correo, 16 de mayo)

Las burguesías de la Liga Árabe, organización que agrupa a 22 estados de esta gran nacionalidad, están dispuestos a introducir reformas democráticas en sus respectivos países, bajo la condición que se solucionen el problema palestino y la cuestión iraquí, según Amro Musa, secretario general de la Liga Árabe.

"*Todos los líderes árabes trabajan por el desarrollo y no lo rechazan, pero para hablar de un gran Oriente Medio hay que resolver el problema de la estabilidad, cuya llave es la causa palestina* (...) *para alcanzar la seguridad y estabilidad en la zona, hay que resolver de forma justa el conflicto palestino y también la cuestión iraquí."*, dijo Musa. (EFE).

Esta postura reformista es apoyada también por Javier Solana, Alto Representante de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea (UE), quien advirtió que sin una paz previa entre palestinos e israelíes, nunca tendrá éxito una iniciativa de transformación o reforma.

Marc Grossman, vicesecretario norteamericano de Asuntos Políticos, en su reciente visita a Egipto declaró que "*lo que quiere Estados Unidos es que el proceso de reformas siga adelante en toda la zona*", y que las reformas políticas no se retrasen hasta que se establezca la paz en Oriente Medio. Grossman se reunió con

La entrega del mausoleo

Finalmente, después de un prolongado teje y maneje, Moqtada Al Sadr entregó de forma oficial el mausoleo del imán Alí al gran ayatola Ali Sistani. *"Moqtada Al Sadr entregó oficialmente el mausoleo a la Maryaiya",* la mayor autoridad religiosa chiíta, representada por el ayatola Sistani, declaró el jeque Hassan al Husseini (ABC, 27 de agosto).

El acuerdo permitió *"el desarme en Nayaf y Kufa, así como la salida de todos los elementos armados de las dos ciudades",* una vieja demanda de Al Sistani. La Policía iraquí asumió la seguridad y el mantenimiento del orden en ambas ciudades.

Decenas de miles de chiítas apoyaron el llamamiento de Al-Sistani de marchar hacia Nayaf para rescatar la ciudad santa, convertida durante tres semanas en escenario de fieros combates. Las muchedumbres desafiaron el cerco norteamericano y penetraron al mausoleo obligándoles a retirarse del lugar.

Ante la evidente derrota de tener que abandonar Nayaf, uno de los lugartenientes de Moqtada Al Sadr, declaró "*Vamos a esconder las armas; no las vamos a entregar a la Policía ni al Ejército"* (ABC, 28 de agosto). El propio Al Sadr dio la orden de abandonar las ciudades sagradas: *"A todos mis hermanos del Ejército del Mahdi: debéis abandonar Kufa y Nayaf sin vuestras armas, junto con las masas pacíficas".* (El Correo, 28 de agosto)

Si bien es cierto el levantamiento no terminó en un derrota militar para las tropas de ocupación y la Guardia nacional iraquí, Moqtada Al Sadr no será arrestado y sus milicias Mehdi no serán desmanteladas. El acuerdo sobre las armas fue ambiguo: serán almacenadas en un lugar desconocido y no serán entregarán a las autoridades iraquíes.

En junio, luego del primer levantamiento, Moqtada Al Sadr fue convencido por el gran ayatola Sistani, de acabar la rebelión. Por eso, prevalece el temor del gobierno iraquí que más temprano que tarde se volverán a producir nuevos y más sangrientos enfrentamientos militares. La autoridad del gran ayatola Al Sistani se impuso por encima de la rebelión de Moqtada Al Sadr, aunque éste continúa siendo una fuerza política que el gobierno y las tropas de ocupación deben tomar en cuenta.

Sistani a favor de la "resistencia pacifica"

Una vez que volvió la calma a Nayaf, la Maryayía emitió una resolución en la que reafir-

---

los cancilleres de la Liga Arabe para estudiar una respuesta colectiva a los planes de Bush encaminados a establecer un "Gran Oriente Medio".

Grossman reconoció que la iniciativa de Bush "*es un proyecto a largo plazo y en el que hay que ser paciente* (...) *no habrá imposiciones en estos procesos de reforma. Cada uno de los países implicados elegirán su propio estilo de democracia y Estados Unidos apoyará las medidas que conlleven a esos cambios, porque los pueblos tienen gran sed de democracia y de mayor libertad"* (EFE).

La reunión de la Liga Arabe planificada a realizarse a finales de marzo del presente año en Túnez, fue aplazada por que no hubo consenso sobre la implementación de las reformas democráticas, ya que algunos países se mostraron muy cautelosos con el tema.

La Liga Arabe, fundada en 1945, vive actualmente una profunda crisis. La primera gran crisis se produjo cuando Sadam Hussein invadió Kuwait en 1990, causando una desunión en la acción árabe común. En esa ocasión, varios países árabes presentaron varias propuestas para sanar la ruptura, modificando el sistema de votación al interior de la Liga, estableciendo una corte árabe de justicia y proponiendo la formación de un parlamento árabe.

El 22 y 23 de mayo se produjo finalmente la caótica decimosexta cumbre de la Liga Arabe en Túnez, donde faltaron la mitad de los jefes de Estado, cuatro de los asistentes no estuvieron en la clausura, incluido Muamar Gadafi, quien se retiró intempestivamente de la reunión. Las resoluciones de esta reunión fueron analizadas posteriormente por el G-8.

Tres grandes temas, íntimamente relacionados, fueron discutidos: el plan de Bush sobre el Gran Medio Oriente, el conflicto judío-palestino y la ocupación de Irak. Las presiones de la diplomacia norteamericana se hicieron sentir. El presidente de Túnez, Ben Alí, casi todos los países del Magreb, Jordania, Qatar y Bahrein, demostraron ser fervorosos partidarios del Plan de Bush. En cambio, Egipto y Libia manifestaron estar de acuerdo con implementar reformas democráticas, pero con reservas. Los Emiratos Árabes, Arabia Saudí y Siria se mostraron desconfiados por la cerrada defensa de Bush al estado de Israel, la incertidumbre en torno al traspaso de poderes en Irak y la imposición de sanciones al régimen de Damasco.

Por primera vez en la historia de la Liga Arabe, en esa reunión se emitió una declaración que condenaba las "*operaciones indiscriminadas contra civiles*", sean palestinos o israelíes. El secretario general de la Liga, el egipcio Amr Mussa, se refirió a la necesidad de que "*no se confunda islamismo con terrorismo*", llamó a diferenciar entre lo que es terrorismo y la resistencia que ejerce los palestinos o iraquíes contra la ocupación de su territorio.

Al final, los jefes de Estado emitieron una resolución en la que adoptaron un programa de reformas políticas, económicas, sociales y educativas, de acuerdo los valores culturales y religiosos de cada país, supeditando los cambios a las decisiones de cada gobierno.

Poco a poco, Bush está logrando que el conjunto de gobierno árabes, con diferencias y matices, adopte el plan de "reacción democrática" para Medio Oriente que no es otra cosa que aplicar reformas políticas desde arriba, para que las masas trabajadoras no las realicen desde abajo, con métodos revolucionarios.

Y si acaso las masas árabes logran derrotar el Plan de Bush, este tiene de reserva a las tropas en Irak, para reprimir cualquier desbordamiento.

ma su oposición a la lucha armada y su compromiso con la resistencia pacífica para poner fin a la ocupación militar norteamericana de Irak. "*Todavía no hemos agotado las soluciones pacíficas para acabar con la ocupación, aunque si llega un día en el que ya no quede ninguna posibilidad de discusión la lucha armada se convertirá en una posibilidad"*, afirmó el jeque Alí Najafi, portavoz del gran ayatola Bachir al-Najafi. (El Correo, 29 de agosto)

Finalmente se produjo lo esperado. Desde la clandestinidad Moqtada Al Sadr llamó a su milicianos a suspender los combates en todo Irak, especialmente en ciudad Sadr, un barrio de 2,5 millones de chiítas pobres. El jeque Yousef al-Naser, jefe de las delegación que representa a Al Sadr en las reuniones con el gobierno en Bagdad declaró de manera ambivalente que *"En las negociaciones no vamos a hablar de desarme o de una disolución del Ejercito del Mehdi* (...) *Debido a la situación en Nayaf y en otras provincias, llamamos a los miembros del Ejército del Mehdi a disparar sólo en defensa propia y a tener paciencia hasta que los seguidores de Al Sadr revelen el programa político que planean*" (El Correo, 31 de agosto).

■ Movilizaciones de masas en apoyo al clérigo rebelde Moqtada Al Sadr.

Todo parece indicar que Al Sadr ha entrado finalmente en la trampa "democrática" que le han tendido el gobierno títere y las tropas de ocupación. La participación de Al Sadr en las próximas elecciones sería la máxima representación de que Irak se encamina hacia un proceso de "reacción democrática"

VI. Nuestro programa para liberar Irak

La estrategia contrainsurgente de los Estados Unidos, que promueven la reconciliación con la poderosa minoría sunnita y el partido Bass, y que pretende al mismo tiempo apoyarse en sectores chiítas moderados, combinando la presión militar con medidas políticas, esta dando algunos resultados positivos al ejercito ocupante. El coronel Dusty Rhoades se mostró muy optimista al declarar que *"Si conseguimos mantener durante un año la misma línea que estamos siguiendo ahora, la insurrección se descompondrá por sí misma* (...) *en estos momentos el Ejército norteamericano no se arriesga a una derrota en el plano militar, pero sólo el Gobierno iraquí puede conseguir la victoria"*. (ABC, 24 de agosto)

La invasión imperialista en Irak hizo que muchos grupos de izquierda pensaran que se había abierto una etapa en donde la historia retrocedía, y el imperialismo regresaba a controlar directamente las riquezas naturales de los países atrasados. Afortunadamente, por el momento no es así. El nivel de conciencia democrática de las masas trabajadoras en los países imperialistas, y la resistencia que libran las masas en los países "subdesarrollados", no permiten todavía un retroceso a la colonización directa del "tercer mundo". Estados Unidos e Inglaterra quieren construir rápidamente una democracia semicolonial en Irak, que sustituya para siempre las veleidades independientes de Irak bajo el gobierno dictatorial de Saddam Hussein.

Para lograr sus metas, necesitan reconstruir rápidamente las fuerzas armadas iraquíes, reconstruir el poder político de la burguesía sobre las masas iraquíes. En este terreno se han producido enormes avances para el imperialismo. Mas de 250,000 soldados han sido entrenados por oficiales norteamericanos y de la OTAN, mas de 90,000 policías iraquíes comienzan a imponer el orden en las ciudades.

Bush decidió la invasión de manera unilateral, pasando por encima de otras potencias imperialistas europeas, pero después busco un acuerdo con estas en la ONU, estableciendo un frente contrarrevolucionario a nivel mundial, a favor de la instauración de una democracia burguesa en ese país. De la política agresiva de "desbatificación" a lo interno, Bush giró hacia una política de reconciliación con la burguesía sunnita, promoviendo una alianza con los burgueses chiítas, con el apoyo del gran ayatola Al Sistani y de los

kurdos que respiran aires de autonomía. En todo este proceso, ha procurado restablecer las estructuras de poder de la burguesía, aislando a la cúpula ligada a Saddam Hussein.

La gran excepción era Moqtada Al Sadr, que lidera al sector radical del clero chiíta y que tiene influencia especialmente en los jóvenes de los barrios marginales. Pero después de haber resistido durante algunos meses los poderosos embates de las tropas imperialistas, que diezmaron militarmente al Ejercito Mehdi, Moqtada Al Sadr optó por entrar al proceso electoral que se avecina, y constituirse en una fuerza política. Si bien es cierto, no se ha desarmando todavía, la tendencia es que incorpore parte de sus tropas en las nuevas fuerzas armadas.

Las diferencias étnicas y religiosas, y el peso que coyunturalmente han jugado direcciones como la resistencia sunnita, el enorme peso contrarrevolucionario del clero chiíta, los giros y claudicaciones del propio Moqtada Al Sadr, han impedido que los trabajadores iraquíes se movilicen de manera independiente por sus propios intereses, y que se postulen como la vanguardia de la lucha por la liberación de Irak de las garras del imperialismo.

Esta lucha es harto difícil. Existe un frente contrarrevolucionario a nivel mundial de las potencias imperialistas, incluida Rusia, que han coincidió con Bush en la ONU y en el G-8, y que han puesto en marcha un plan para "democratizar" Medio Oriente. Irak combina actualmente los dos elementos de esta política: el enfrentamiento militar combinado con la política de "reacción democrática" que pretende canalizar el descontento de las masas a través de las elecciones.

La agresión imperialista y los métodos traicioneros de la "reacción democrática" no se contradicen sino que se complementan, por que ambas pretenden derrotar política y militarmente a los patriotas de la resistencia, construir una democracia semicolonial que instaure un gobierno "soberano" que garantice el pago de los costos de la guerra a cambio de vender petróleo barato a las potencias imperialistas, en pocas palabras: reconstruir el poder de la burguesía y sus instituciones represivas.

■ ¡Abajo el frente contrarrevolucionario a nivel mundial!

Desde diferentes puntos de vista, existe un frente contrarrevolucionario mundial del G-8 imperialista, el Vaticano, la ONU, el clero chiíta y demás fuerzas al interior de Irak, que están de acuerdo en establecer una democracia burguesa.

■ ¡Por la expulsión de las tropas imperialistas!

La gran tarea democrática no realizada todavía es la expulsión o derrota militar de las tropas imperialistas. Esta colosal tarea será posible si logramos producir una gigantesca movilización de masas en Irak, Medio Oriente y el mundo entero, por el retiro inmediato de las tropas imperialistas, como lo hicimos durante la guerra de Vietnam.

■ ¡Por la unidad de acción antiimperialista!

Los marxistas revolucionarios luchamos para que la clase obrera iraquí se convierta en vanguardia de la lucha por la liberación nacional. Para ello es indispensable que se libere de la influencia política de los ayatolas, enarbole un programa de transición que movilice al conjunto de las masas oprimidas contra el imperialismo y la burguesía colaboracionista.

■ ¡Por amplias libertades democráticas para el movimiento obrero y los patriotas!

En su lucha contra la resistencia, el gobierno de Alawi ha aplicado medidas de excepción, persiguiendo y encarcelado a los patriotas de la resistencia, y limitando las libertades obreras y democráticas para el movimiento obrero y los desempleados.

■ ¡Por una Asamblea Constituyente Libre y Democrática!

Entre Enero y Marzo del 2005 se realizaran elecciones para elegir un parlamento con poderes restringidos. Esas elecciones no serán libres, por que todavía permanecen en el territorio de Irak las tropas de ocupación. No obstante, dependiendo de las circunstancias, la convocatoria de elecciones puede ser aprovechada tácticamente por los trabajadores iraquíes y por los patriotas de la resistencia, para hacer una intensa campaña de agitación por la expulsión de las tropas imperialistas.

Si bien es cierto, la política del imperialismo es la de "reacción democrática", es decir, engañar a las masas por medio de elecciones amañadas, no podemos caer en el error inverso de pretender luchar contra el imperialismo haciendo todo lo opuesto. La participación o el boicot de los marxistas revolucionarios iraquíes en las elecciones del 2005 dependerá mucho de la actitud de las masas hacia las mismas. Es un asunto táctico de extrema importancia.

Se debe aprovechar cualquier resquicio legal para movilizar a los trabajadores y denunciar ante las masas que Irak reconquistará su independencia y soberanía hasta que triunfe la insurrección del pueblo contra las tropas imperialistas.

Los trabajadores y las masas pobres son los únicos que deben decidir de manera democrática, sin la presencia de tropas extranjeras, el sistema económico, régimen político y la reconstrucción de Irak, en beneficio de las grandes

■ **¡Por la huelga general contra la ocupación imperialista!**

Las movilizaciones de los trabajadores y los pobre de Irak debe culminar en una gran huelga general o intifada contra el invasor.

■ **¡Por la autodeterminación de las minorías nacionales!**

Una consigna democrática fundamental es el derecho a la autodeterminación de los kurdos y demás minorías nacionales, por el derecho a formar gobiernos autónomos dentro de una república federada. Los kurdos tienen derecho a separarse de Irak y constituir un estado independiente, si así lo quieren. Los trotskistas defendemos ese derecho, pero aconsejamos permanecer unidos en un sólo Estado, en donde convivan democráticamente las diferentes minorías nacionales.

mayorías, y esto sólo se puede lograr convirtiendo la convocatoria de elecciones restringidas para Enero - marzo del 2005 en elecciones para elegir una asamblea constituyente, libre, soberana y democrática, en la que puedan participar todos los grupos de la resistencia.

Lo anterior no significa que llamamos a la resistencia para que abandone las armas o deje de combatir al enemigo imperialista. No, todo lo contrario, significa aprovechar las elecciones para hacer una gigantesca campaña de agitación en favor de la expulsión de las tropas que culmine un gran insurrección popular.

■ **¡No al desarme de las milicias populares!**

Por la formación, defensa y centralización de milicias obreras en todo Irak, que sean las encargadas de imponer el orden en las ciudades. Abajo la policía y el ejército títeres, por la disolución de estos órganos represivos al servicio del imperialismo.

■ **Por la defensa de todos los patriotas ante la represión imperialista**

El escándalo de Abub Graib mostró al mundo la represión y barbarie utilizada contra los patriotas que combaten al imperialismo. El movimiento obrero iraquí debe ponerse al frente en la lucha por la defensa de las libertades democráticas y específicamente en la defensa de los patriotas prisioneros.

■ **¡Por un gobierno de los trabajadores!**

En la lucha por conquistar la independencia y la soberanía de Irak, los trotskistas lucharemos inclaudicablemente por convencer a la mayoría de trabajadores, clase media y campesinos de Irak, que es necesario instaurar un **gobierno de los trabajadores** para poder satisfacer todas las necesidades de la población.

■ **¡Abajo el plan imperialista para Medio Oriente!**

La liberación de Irak debe ser el primer paso para liberar al Medio Oriente de las garras del imperialismo. Por una Federación de Estados Arabes, libres de la dominación imperialista.

■ **¡Abajo el estado sionista de Israel!**

Por una Palestina laica, democrática y no racista en donde convivan árabes y judíos.

■ **¡Por una reforma agraria que garantice la tierra, el agua y el financiamiento a los campesinos!**

¿Después del referéndum qué?

Por Emmanuel Acevedo y Ricardo Torres

El pasado 15 de agosto se realizó en Venezuela el referéndum revocatorio, este tenía el objetivo de definir si Hugo Chávez permanecía en el ejecutivo venezolano o si era revocado y se convocaban a nuevas elecciones generales. El presente artículo intentará trazar las perspectivas de futuro político de Venezuela.

Las tres estrategias del imperialismo

El gobierno norteamericano ha demostrado que tiene como política central el control militar y/o político de las reservas de energías en el mundo. La guerra en Afganistán y en Irak son muestras contundentes de esta estrategia (ver articulo en la presente revista).

En este marco la política petrolera de Chávez, ha entrado en contradicción con la estrategia norteamericana de liberalización de los precios del petróleo y con los aliados venezolanos del imperialismo, que defienden esta orientación. Las leyes petroleras chavistas son bastante tibias, de hecho —como lo explicaremos más adelante— lo que las hace diferentes de la política del imperialismo norteamericano es el ritmo, mientras éste último se inclina por la privatización de PDVSA, el gobierno venezolano se inclina por una apertura controlada donde colaboren el gobierno venezolano y las empresas transnacionales. Pese a la actitud timorata del gobierno de Chávez, la coyuntura internacional produce que esta sea suficiente para que el gobierno de Bush impulse desde hace varios años la salida de Hugo Chávez.

Después del voto, ¿qué?

Para lograr este objetivo, el imperialismo norteamericano se ha dotado de varias estrategias. La primera fue el derrocamiento militar: el 11 de abril del 2002, una manifestación convocada por la Cámara Patronal Fedecámaras y la central sindical propatronal Central de Trabajadores Venezolanos (CTV), avanza hacia el palacio de Miraflores (residencia del ejecutivo venezolano) y se combina con el llamado de 11 altos mandos del ejército para derrocar a Chávez.

Chávez es detenido en la isla de Ochila y los medios de comunicación vinculados a los golpistas dejan correr el rumor que Chávez a renunciado. Asume el poder el jefe de la patronal venezolana, Felipe Carmona, cuyo gobierno durará un día. El 13 de abril un contragolpe del sector del ejército fiel a Chávez, apoyado en la movilización masiva de las barriadas pobres de Venezuela, logra reinstaurar a Chávez en el ejecutivo y obliga al exilio a Pedro Carmona, primero hacia Colombia y luego a Estados Unidos.

Las masas pobres urbanas y los sectores plebeyos de la oficialidad, piezas claves del regreso de Chávez al poder vieron con repudio el golpe patronal. El Financial Times señala como la guardia del palacio se indignó al ver: *"...a Carmona y a los oligarcas entrar y comenzar a brindar con champaña y whisky. Los Guardias rechazaron todo aquello"* (Financial Times, 15/4/04)

Como se ha señalado en otros artículos de esta Revista, las masas venezolanas también salieron a defender las conquistas obtenidas durante el gobierno chavista[1] que se veían amenazadas con un posible gobierno militar-patronal.

Esta intentona golpista tuvo como quedó

demostrado la simpatía del imperialismo norteamericano y español, quienes salieron calurosamente a saludar el gobierno de Carmona.

Después del golpe Chávez no avanza contra los golpistas, no sólo no los apresa y expropia sus bienes, sino que los deja en completa libertad para seguir conspirando. Tampoco rompe relaciones diplomáticas con los países que apoyaron el golpe, mucho menos plantea la necesidad de expropiar los negocios vinculados a estos países.

La oposición golpista con las "manos libres" necesitó de tan solo ocho meses para rediseñar, en colaboración con el imperialismo norteamericano, su nueva estrategia para derrocar a Chávez: esta vez sería a través de un paro patronal cuyos convocantes nuevamente serían Fedecámaras y la CTV.

El "lock out" patronal se extiende del 2 de diciembre del 2002 hasta el 2 de febrero del 2003. Luego de esta huelga parcial, que boicoteó la industria petrolera y logró paralizar sectores importantes del comercio, los golpistas intentaban obligar a dimitir a Chávez creando un caos económico insalvable y de hecho lograron golpear con fuerza: el PBI venezolano se redujo en un 25% entre el año 2002 y el 2003.

■ Tras el control del petróleo

Pero en esta ocasión nuevamente las masas venezolanas logran romper la política de los golpistas y tras una dura lucha recuperan el control de PDVSA y socavan la base social de la "meritocracia" [2]. Luego de la derrota del "lock out" se despiden a 18,000 trabajadores de PDVSA que participaron en el boicot y se instaura una junta directiva cercana al chavismo. Esta segunda estrategia del imperialismo y los golpistas había sido derrotada y concluía con el exilio en Costa Rica del líder de la CTV Carlos Ortega, quien luego regresará de manera clandestina a Venezuela.

Aunque quienes dirigían el "lock out" eran los mismos líderes del golpe del 11 de abril, nuevamente el gobierno de Chávez, no toma medidas contra los golpistas, ni mucho menos contra su fuerza social: sus fábricas, sus medios de comunicación y sus tierras.

El imperialismo norteamericano en sociedad con sus aliados venezolanos deciden una tercera estrategia para quitarse de encima a Chávez, al ver que el golpe militar y el "lock out" patronal fracasaban. Esta vez iban a pasar a Chávez "por las urnas y no por las armas" (frase famosa utilizada por Oscar Arias, como estrategia para derrotar a la revolución sandinista). La nueva estrategia era intentar sacar a Chávez con sus mismas armas, a través de un referéndum revocatorio.

¿Que es el referéndum?

El referéndum revocatorio es un mecanismo establecido en la Constitución Bolivariana, aprobada por Chávez en la Constituyente de 1999. Este es un mecanismo para revocar del mandato a distintos funcionarios si se cumplen determinados requisitos legales.

Según la Constitución existe la posibilidad de revocar al ejecutivo justo a medio período de su mandato. Esta fue la estrategia de la oposición, aprovechar este resquicio legal para sacar a Chávez con su propia Constitución.

Era necesario que los opositores recolectaran 2,5 millones de firmas aproximadamente para convocar legalmente el referéndum. La recolección de firmas estuvo salpicada por constantes escándalos de falsificación de firmas. No se podía esperar menos, quienes ahora pedían referéndum eran los mismos golpistas. Si intentaron derrocar por la fuerza el gobierno de Chávez, que más daba falsificar unas firmas.

Aún así las autoridades electorales venezolanas dieron el visto bueno a las firmas luego de un "estira y encoge" entre los chavistas y los opositores. El referéndum iba a ser convocado, los golpistas de hace dos años necesitaban obtener 3,757,773 votos[3] para lograr su ansiado objetivo de tumbar a Chávez.

La convocatoria a este referéndum, era la culminación de un proceso de más de dos años de enfrentamientos políticos en Venezuela, que eran vistos de cerca y con mucha expectativa por todos los revolucionarios, activistas sindicales y populares de América Latina. Así mismo las agencias imperialistas seguían de cerca el proceso.

Debate entre la izquierda ¿Qué significa el gobierno de Hugo Chávez?

Un debate general se produjo en medio de las fuerzas revolucionarias y democráticas de Latinoamérica, este debate abarcaba varios puntos. ¿Qué significa el gobierno de Hugo Chávez? ¿Era correcta su estrategia contra los golpistas? ¿Había que apoyar el NO en el referéndum?

Dependiendo de las organizaciones políticas y sus tradiciones las respuestas eran distintas. Un segmento importante de la izquierda latinoamericana, sobre todo la que esta más vinculada a las viejas formaciones del estalinismo y el castrismo, ven a Hugo Chávez como un líder revolucionario o bien como el líder de un movimiento nacional antiimperialista. En términos generales estas corrientes procuran esconder las debilidades de la "revolución bolivariana" y ven como "necesarias" las claudicaciones o compromisos de Hugo Chávez con los golpistas. Estas corrientes políticas, tiene que esconder siempre las propias declaraciones de Chávez[4] y se niegan a establecer el carácter de clase del gobierno de Hugo Chávez.

En realidad ¿Qué es el gobierno de Hugo Chávez? En un artículo publicado en la Revista de América N° 1, Roberto Herrera definía el gobierno de Chávez como un gobierno ***"bonapartista sui generis de segunda época"*** y establecía comparaciones y similitudes con los viejos populismos latinoamericanos al estilo de Lázaro Cárdenas o Domingo Perón, Herrera sostiene que: *"El gobierno de Chávez tiene similitudes con estos gobiernos: se apoya no sólo en el movimiento obrero y de masas, sino también sobre las fuerzas armadas, (de donde extrae el grueso de su fuerza política e institucional) que intenta colocarse, por encima de la nación y equilibrar a las clases en lucha. Además de apoyarse en los sectores populares contra el imperialismo norteamericano y la oligarquía venezolana, Chávez es líder de un "movimiento nacional" (la llamada "revolución bolivariana") y dentro de este movimiento hay sectores de derecha, vinculados al viejo régimen como el vicepresidente Juan Vicente Rangel (ex militante del MAS) así como sectores de izquierda del movimiento obrero y popular. El elemento que le da otra similitud con el peronismo o el cardenismo, es que al igual que aquellos, existe un "líder" incuestionable que es quien toma las principales decisiones. Es la figura del Bonaparte, pero en un período de decadencia del capitalismo."* (Revista de América N° 1, Mayo 2004).

La diferencia fundamental que podríamos señalar entre Cárdenas-Perón y Hugo Chávez es que este último surge en medio de una correlación de fuerzas favorable al imperialismo, producto del desplome de la URSS y los regímenes del este europeo y esto provoca que las reformas que se realizan en Venezuela no sean ataques directos sobre la propiedad del imperialismo norteamericano o la oligarquía cipaya, sino que tienen más un carácter asistencial. Las reformas de la "revolución bolivariana" son fundamentalmente entrega de tierras propiedad del estado, leyes a favor de los pescadores artesanales y reformas educativas y sanitarias.

Evidentemente en medio de una América Latina, que ha sufrido 20 años de neoliberalismo y contrarreformas sociales, las masas latinoamericanas ven con simpatía estas reformas, aunque comprenden lo poco sustanciales que son. Los marxistas revolucionarios aunque defendemos estas conquistas sociales de los ataques de la oligarquía venezolana, señalamos el carácter limitado de estas reformas y sobre todo señalamos claramente que en Venezuela bajo el gobierno de Hugo Chávez, sigue planteada la misma tarea que en el resto de América Latina: la revolución social que expropie a los empresarios y al imperialismo e instaure un gobierno obrero, campesino y popular.

Debate entre la izquierda ¿Qué actitud tomar ante el referéndum?

Estableciendo claramente los límites de clase del gobierno de Chávez y de determinar los alcances de la "revolución bolivariana", existe otra discusión política neurálgica entre la izquierda revolucionaria latinoamericana: ¿Había que votar NO en el referéndum? Esta discusión era fundamentalmente diferente que la discusión anterior. Con la izquierda estalinista o protoestalinista y su apoyo acrítico a Chávez la discusión es si el chavismo es la mejor alternativa para los trabajadores y el pueblo pobre en América Latina, hemos demostrado que no es así tanto en este artículo, como en el publicado en la anterior Revista de América.

Ahora dentro del movimiento trotskista, el cual acepta los límites de clase del chavismo, se produjo un debate sobre la actitud hacia el referéndum. Nos interesa particularmente examinar la posición de la Liga Internacional de los Trabajadores, organización a la que pertenecen entre otros el PSTU brasileño, el FOS argentino, el POS mexicano y en Centroamérica el MTC y el POS costarricense. Esta organización sostuvo en su revista Correo Internacional N° 108 que: *"La LIT-CI llama a votar por el NO para derrotar lo que sería un verdadero 'golpe institucional' proimperialista. Seguramente, en esta posición coincidiremos con la mayoría de las corrientes populares y de izquierda de Venezuela y de Latinoamérica."*

Creemos que esta es una posición equivoca-

da y tiene que ver con la incomprensión de las condiciones en las que se da el referéndum, de la política del imperialismo y del propio chavismo. Esta incomprensión lleva necesariamente a un abierto abandono de la táctica revolucionaria a lo interno de Venezuela y termina fortaleciendo y legitimando al movimiento chavista.

Chávez intentó polarizar la discusión planteando que el referéndum se definía entre "Bush o yo". La LIT siguió esta lógica a todas miras falsa. Como hemos demostrado el imperialismo ha tenido distintas estrategias para "sacarse de encima" a Chávez y por lo tanto los revolucionarios también deben tener distintas tácticas frente a estos procesos.

El 11 de abril del 2002, los marxistas planteamos que estábamos militarmente del lado de Chávez contra los golpistas. Esto no significaba que tuviéramos confianza política en Hugo Chávez, pero había que derrotar el golpe militar. Para lograr este objetivo planteamos una política de emplazamiento al chavismo para que armara a la población y expropiara las propiedades de los golpistas y de sus socios imperialistas. Eso fue una primera táctica.

Durante el "lock out", el golpe militar no era la estrategia del imperialismo, sino la creación del caos económico. En este caso los revolucionarios planteábamos que era necesario la expropiación bajo control obrero de todas las empresas que se sumaran al "lock out", además que era necesario instaurar el control obrero en PDVSA, a la vez que se rescindían todos los contratos con las empresas petroleras imperialistas. Eso fue una segunda táctica.

El referéndum, era otra cosa distinta, no era un enfrentamiento militar o físico entre las clases, sino que era una táctica de las agencias imperialistas de pasar por las urnas al chavismo. ¿Cuál era la táctica de los revolucionarios? En un primer momento había que plantear que no había que otorgarles el referéndum a los golpistas. Los revolucionarios tenían que llamar a cuentas a Chávez, para que dejara de hacerle concesiones a Cisneros, Mendoza y demás golpistas y avanzará hacia un proceso más radical de reformas sociales. Chávez no avanzó en ese plan, sus limites de clase se lo impedían.

Después de estos sucesivos emplazamientos al gobierno del "teniente coronel", los revolucionarios debían explicarle claramente a los trabajadores que había que anular el voto en el referéndum, más o menos con el siguiente argumento: *"Votar por el ¡NO! es darle nuestra confianza política al inconsecuente gobierno de Chávez, como vamos a darle nuestro voto a Chávez, si le hemos pedido armas para derrotar a los golpistas, y no nos las dio. Le hemos pedido que expropie a los golpistas y no lo ha hecho, le hemos emplazado a que radicalice la revolución bolivariana y no lo hace y después de todas las oportunidades en las que ha perdonado a Cisneros y a Mendoza, nos viene a pedir el voto, eso no es posible. Hugo Chávez a demostrado que no quiere enfrentarse a los empresarios y por eso debemos ir este 15 de Agosto a anular nuestro voto."*

Esta posición era además un paso adelante en lograr una tarea fundamental en Venezuela: La independencia política de la clase obrera y el pueblo pobre, que hoy por hoy están divididos entre los que siguen a los patronos chavistas y los que siguen a los patronos golpistas.

La LIT en su afán que los luchadores populares que ven con simpatía las reformas de la "revolución bolivariana" los vean como "chavistas consecuentes" llaman con toda la tranquilidad a votar por el NO. Son numerosos los argumentos con los que los partidos de la LIT, intentan esconder este acto de solidaridad política con el gobierno burgués de Chávez. El principal: "acompañar el proceso de las masas".

Pero esto es una flagrante mentira, la política de la LIT, no sirve para que las masas venezolanas avancen hacia la comprensión de la necesidad de avanzar hacia el socialismo. Más bien sirve de cobertura de izquierda para el gobierno de Chávez.

Primero, por que el peligro del golpe de estado, no es eminente y lo que sucedía era un enfrentamiento electoral, donde el gobierno de Chávez y la Coordinadora Democrática se enfrentaban en un mecanismo electoral establecido por la propia constitución bolivariana. Segundo, por que bajo ninguna circunstancia los revolucionarios pueden llamar a votar así sea "críticamente" (???) por un representante político de la burguesía.

Nos parece que todos los compañeros que simpatizan con las ideas de LIT, deberían poner las "barbas en remojo", hace dos años también la LIT había llamado a votar por la coalición electoral Lula-Aléncar en Brasil y ahora llamar a votar a favor de Hugo Chávez. Son dos ocasiones llamando a votar por patrones en menos de dos años.

Esto es sumamente peligroso, si vemos que la estrategia que hoy por hoy están utilizando el imperialismo y las burguesías cipayas latinoamericanas es desviar los proceso revolucionarios a través de los canales de la democracia burguesa, como se ha demostrado recientemente en Argentina y Bolivia. Es una desgracia que las organizaciones que se autoproclaman como revolucionarias refuercen "por la izquierda" esa estrategia.

¿Cuáles son las perspectivas?

Finalmente el referéndum se realizó el 15 de agosto. El NO recibió casi 5 millones de votos,

superando con creces los 3,8 millones que había recibido Chávez en el 2000. La opción por el SI recibió 3,5 millones de votos. Es decir el NO, recibió el 59, 06 % de los votos emitidos y el SI el 40, 94%. El chavismo, triunfo en su quinta elección consecutiva.

¿Cómo se explican estos resultados? Chávez aprovechó la coyuntura del referéndum para fortalecer sus programas de ayuda asistencial llamadas "misiones bolivarianas" es decir reforzó los programas de ayuda educativa y médicas apoyado por los médicos y educadores cubanos que arribaron a Venezuela.

La coyuntura internacional favorecía esta estrategia del chavismo. Este año Venezuela tuvo un crecimiento del 10% del PIB, producto del aumento del valor de los precios del petróleo. Contradictoriamente lo que más le ha servido a Chávez es la invasión norteamericana a Irak que ha disparado los precios del petróleo (además de la crisis de Yukos en Rusia).

Esta coyuntura internacional permite que el chavismo, sostenga durante una poco más su política de hacer concesiones a las masas y ayuda a fortalecer su base social en los barrios pobres y entre la oficialidad plebeya. Pero a la vez, crea las condiciones para una nueva "burguesía chavista" que crezca al calor del control del Estado venezolano.

¿Que perspectivas se abren para Venezuela? Como dijimos la coyuntura internacional le favorece y Chávez avanzará en su política petrolera, esta consiste básicamente en una especie de "apertura controlada" es decir la perspectiva de un período de elevados precios del petróleo produce que el capital extranjero se vea fuertemente interesado en invertir en Venezuela. La estrategia del gobierno venezolano es lograr que en asocio con PDVSA los distintos pulpos imperialistas como Repsol y YPF, inviertan en Venezuela y colaboren en la renovación técnica y en la explotación de las reservas petroleras del Orinoco. Es toma una estrategia para la redistribución de la renta petrolera. Esta política económica del chavismo nos ayuda a comprender que en realidad el referéndum no era decidir entre "Bush o Chávez" el referéndum era definir entre "privatización de PDVSA" como defendía la Coordinadora Democrática y la "apertura controlada" del chavismo. Además esta política petrolera irá acompañada de un mayor control militar del régimen chavista, recientemente Raúl Braudel, el jefe del Estado Mayor del Ejército ha insistido en la necesidad que las fuerzas armadas tengan presencia y puedan supervisar la política petrolera del gobierno, pues se trata de un problema de seguridad nacional.

A nivel político, lo que se habré después del referéndum es que el chavismo llamará a alguna especie de Dialogo Nacional o de Reconciliación Nacional, que le permita mantener la gobernabilidad y mantenga a la oposición en el marco de los juegos institucionales de la democracia burguesa. El mismo Chávez lo dijo en su discurso el lunes 16 de agosto: *"Ellos* —la Coordinadora Democrática— *tienen derecho a pensar distinto que nosotros, no es para nada cierto que tenemos un proyecto de país que los excluya"* (Semanario Universidad, 19 de agosto 2004). Así mismo llamó a los empresarios a iniciar un dialogo "sin condicionamientos", esta política tiene el visto bueno de agencias imperialistas como el Centro Carter, que ha hablado maravillas del proceso de referéndum.

Mientras, se reconcilia con los empresarios golpistas y tiene la cobertura de agencias del imperialismo, el chavismo refuerza a su vez sus posiciones "duras" al interno del propio estado. La reforma del poder judicial apunta en este sentido, la de lograr magistrados más afines a línea del ejecutivo. En resumen mientras negocia con los golpistas, fortalece su control del estado.

En este marco los trabajadores, campesinos y pobres urbanos de Venezuela, tienen la imperiosa necesidad de construir una organización política revolucionaria, que abandere la necesidad de la independencia política de clase y luche por un programa que contenga la expropiación de los empresarios venezolanos, la reforma agraria con crédito barato y subsidios a los campesinos y la reforma urbana radical que de casa dignas y condiciones sanitarias adecuadas a los pobres venezolanos.

Notas:

[1] Ley de Tierras, Ley de Pesca, Reformas Educativas y Sanitarias, etc.

[2] Este es el nombre que en Venezuela, reciben los altos ejecutivos, tecnócratas y burócratas vinculados a PDVSA y de donde extrae su fuerza la CTV. (Ver Revista de América N° 1, para más información).

[3] Según la constitución para que Chávez fuera revocado, la formula "Sí" debería recibir más votos que los recibidos por el Polo Patriótico —el partido de Hugo Chávez— en la primera reelección presidencial del 2000, los cuales eran equivalentes a 3,757,773 votos.

[4] Por ejemplo, con relación al "liderazgo revolucionario" el 30 de mayo en su programa "Aló, presidente" Hugo Chávez fue bastante claro en sus intenciones de no avanzar hacia un proceso como el que se abrió con la revolución cubana donde se expropiaron a los terratenientes y al imperialismo. Refiriéndose a Cuba Chávez dice:

"*Hablé con Fidel Castro, como por ocho horas, no se puede hablar menos con él, y ¿saben?, Fidel es comunista, pero yo no soy comunista*." (La Nación 13/8/04). Esto significa evidentemente que Chávez no tiene ninguna intención de convertir a Venezuela en una segunda Cuba.

Ante el referéndum en Venezuela

EL TROTSKISMO PEQUEÑOBURGUÉS LE CAPITULÓ A CHÁVEZ

Por Antonio Bórmida

Seguramente muchos trabajadores y pobres no sólo en Venezuela sino también en toda Latinoamérica ven con simpatía a Chávez. Frente a tantos gobiernos abiertamente proimperialistas, un gobierno que aunque muy parcialmente ha tenido algunas actitudes independientes en su relación con el imperialismo y, sobretodo, muchos "discursos" antiimperialistas, no puede dejar de generar expectativas en amplios sectores populares. Sin embargo, una política revolucionaria empieza por decirles la verdad: están siendo engañados. Chávez no ofrece ninguna salida a la miseria que sufren los trabajadores y los pobres.

El referéndum realizado el 15 de agosto, fue parte de la política de conciliación de Chávez con la oposición. Fue una concesión de Chávez a la gran burguesía y al imperialismo, tal vez confiando en que podía derrotarlos en las urnas, pero sobre todo porque no está dispuesto a derrotarlos por la vía revolucionaria, ya que para ello debería armar a los trabajadores y pasar a expropiarlos, lo que pondría en cuestión la existencia del capitalismo venezolano.

El referéndum a la vez trató de canalizar la movilización antiimperialista del pueblo venezolano hacia la vía electoral, dentro de los marcos del régimen burgués que Chávez defiende.

No es como dice Chávez que está llevando a la oposición, de tener una actitud golpista, a los cauces de la democracia. Al contrario, frente a las presiones de la gran burguesía y el imperialismo Chávez está llevando a las masas por el camino de la desmovilización y la desmoralización. Las concesiones de Chávez a los golpistas y a su plebiscito no son "maniobras astutas" destinadas a derrotarlos sino retrocesos que allanan el camino para una derrota de las masas. Las negociaciones de Chávez con Cisneros y Carter anunciando una mesa de diálogo para después del referéndum indican eso.

Estas concesiones políticas se corresponden con cada vez mayores concesiones económicas al imperialismo. Pocos días antes del referéndum Chávez concretó acuerdos para la explotación de gas con la Chevron-Texaco, aprovechando la ocasión para enviar mensajes conciliadores a EE.UU.:

"*En su discurso envió un mensaje al pueblo de los Estados Unidos con el presidente de Chevron Texaco, Alí Moshirí, donde manifestó la amistad con el pueblo norteamericano, e indicó que si el presidente Bush resulta reelecto esperamos que reflexionen los que lo asesoran, porque nosotros no entendemos cómo un país como este,* ***aliado y socio estratégico****, ha sido sometido a la presión que nos están inyectando desde Washington poniendo en peligro la estabilidad del país*".

Agregó que esa problemática planteada no les conviene ni a Venezuela y a los Estados Unidos, por lo tanto espera que se inicien relaciones francas, sinceras y de afecto entre ambos gobierno.

El mensaje fue extensivo al candidato demócrata John Kerry, si resultase electo para dar comienzo a una nueva etapa en las relaciones de los dos países, con el objetivo de afianzar y difundir todos los negocios positivos.

Explicó que se avanzaría mucho más rápido en los negocios si no existiera "*el peso terrible de la perturbación permanente entre los dos gobiernos, no porque nosotros lo queramos, no hemos hecho nada, pero nada para dañar esa relación. Las ofensas y los atropellos han venido desde allá porque creo que están mal informados de lo que aquí ocurre.*"

Comentó que a pesar de esos movimientos opositores el gobierno y el pueblo venezolano se siente hermano del pueblo de Walt Witman, Abraham Lincoln, Thomas Jefferson, Martín Luther King, John Fitzgerald Kennedy.

("Presidente Chávez inaugurará en los próximos días el proyecto Rafael Urdaneta" Caracas, Agosto 6, Prensa Presidencial)

Luego de conocerse el resultado del referéndum favorable a Chávez las multinacionales manifestaron su satisfacción:

"*A los países de la OPEP les ratifico que mi gobierno garantiza la estabilidad del mercado petrolero mundial*", afirmó el presidente vene-

zolano Hugo Chávez minutos después de que el Consejo Nacional Electoral lo proclamara vencedor en el referéndum revocatorio celebrado este domingo.

El triunfo de Chávez, tildado de "gigantesco fraude" por la oposición, fue recibido con alivio por analistas de bancos y multinacionales de Wall Street y la bolsa de Londres. En Venezuela, quinto exportador mundial de petróleo, operan cincuenta de las corporaciones internacionales más importantes, entre las que se encuentran las principales petroleras estadounidenses: Exxon Mobil, Chevron Texaco y Conoco Phillips. El pasado jueves, dos días antes de la convocatoria del referéndum, Exx-on Mobil suscribió un nuevo acuerdo con Petróleos de Venezuela (PDVSA), cuya dirección pidió el voto para el mandatario.

Según Pedro Palma, ex presidente de la Cámara Venezolano Americana (Ven-Amcham) y profesor del Instituto de Estudios Económicos, la confirmación del triunfo de Chávez es "*un ingrediente positivo*" para las petroleras, porque "*inyecta cierta dosis de confianza en que el ambiente va a ser un poco más favorable*" (...)

Mientras tanto, Eli Habalian, profesor de la Universidad de Carabobo y analista petrolero, declaró a la agencia AFP que "*los factores de poder internacional relacionados con el mundo de la energía deben sentirse un poco más tranquilos*". Desde su punto de vista, la política de Chávez "*inyecta más confianza*" en los mercados.

Los analistas de Nueva York y Londres coincidieron en señalar que Chávez es un elemento de estabilidad para las grandes empresas; además, subrayaron que sus discursos populistas contradicen las prácticas del gobierno "bolivariano" en materia económica. Luis Oganes, de JP Morgan, puso como ejemplo su fidelidad en el pago de la deuda externa incluso en condiciones extremas, opinión compartida por Jan Dehn, del Credit Suisse First Boston.

("Satisfacción en el mercado del petróleo por el resultado del referéndum", Eva Greenberg, La insignia, 16 agosto del 2004.)

Chávez colocó al movimiento de masas ante una trampa. Pretende hacerles creer que la única manera de derrotar a la gran burguesía y al imperialismo es votando por la continuidad de su mandato. Pretende mantener a la clase obrera y a las masas pobres tras el carro de su política tibiamente nacionalista burguesa e impedir de esta manera que la clase obrera tenga su propio programa, organización y estrategia.

En lugar de decirle esta verdad al pueblo venezolano, las principales organizaciones que se reivindican "trotskistas" como el MST, el PO, el PTS y el MAS de Argentina, o la que edita el periódico "El Militante" dirigida por Alan Woods y Ted Grant, y la LIT (Liga Internacional de Trabajadores, cuyo partido en Argentina es el FOS) se pronunciaron por el voto a Chávez en el referéndum. El "argumento" para justificar esta posición es que hay que estar al lado de las amplias masas. Con ese mismo argumento es que el PSTU de Brasil (LIT) llamó en su momento a votar por Lula en la segunda vuelta electoral que lo llevó a la presidencia, y el MST (de Argentina) con grandes caracteres tituló en su periódico "Un obrero presidente", ocultando de manera vergonzosa y oportunista la alianza de Lula con la burguesía brasileña.

■ ¿A dónde va Chávez?

Estas organizaciones permanentemente dicen que hay que luchar por la independencia de la clase obrera, pero llegado el momento terminan cediendo a las direcciones burguesas del movimiento de masas. Confunden la política correcta que debe tener todo partido obrero revolucionario de unidad de acción para enfrentar a un golpe reaccionario, con el apoyo político a una de las facciones burguesas coyunturalmente enfrentadas, no en una guerra civil, sino en las urnas.

Estas organizaciones responden las críticas que se le hacen a su oportunismo diciendo que ellos tienen una política para las masas, y que no son sectas de propaganda.

Pero esta discusión no es nueva. En Rusia en 1917, ni bien caído el Zar asumió un gobierno provisional encabezado por un "socialista" llamado Kerensky. Estando Lenin en el exilio, la posición de Kámenev y Stalin fue la de darle el "apoyo crítico" como hoy proponen Woods y Grant con Chávez. El argumento era que no había que separarse de las masas. Lenin les contestó de esta manera:

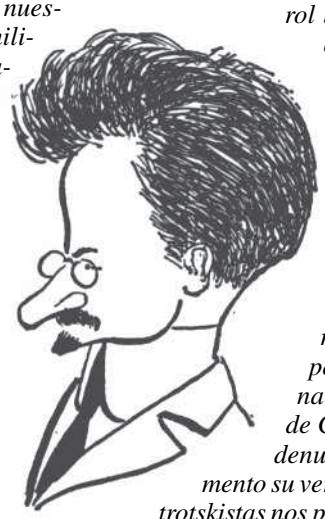
...*"El camarada Kámenev contrapone al 'partido de masas' un 'grupo de propagandistas'. Pero las 'masas' han sucumbido hoy a la locura del defensismo 'revolucionario'. ¿No es más correcto que los internacionalistas en este momento demuestren que ellos pueden resistir la embriaguez 'colectiva', que 'querer permanecer' con las masas, es decir sucumbir a la epidemia general? ¿Acaso no hemos visto cómo, en todos los países beligerantes de Europa, los chovinistas han tratado de justificarse aduciendo que deseaban 'permanecer con las masas'? ¿Acaso no debemos saber estar en minoría durante cierto tiempo contra la embriaguez 'colectiva'? ¿No es acaso, en este momento, el trabajo de los propagandistas lo que constituye la clave para desembarazar la línea proletaria de la embriaguez 'colectiva' defensista y pequeñoburguesa?*"...

La LIT, por su parte, cita ritualmente a Lenin: "*Lenin explicaba cómo actuar frente a un gobierno burgués, en su caso el de Kerenski, que aún cuenta con amplio apoyo popular: No depositar la más mínima confianza en ese gobierno burgués, explicar pacientemente su carácter y*

construir una alternativa de poder de clase que se coloque contra el gobierno actual y postule un gobierno de los trabajadores y el pueblo".
Pero igual llaman a votar por Chávez falsificando la realidad, caracterizando al referéndum como un "golpe institucional". Pero el referéndum no es un golpe, es una elección. ¿Votar a favor de Chávez en el referéndum no es "depositar confianza" en ese gobierno burgués, no es darle apoyo político? Si Chávez hubiera perdido el referéndum hubiera tenido que renunciar y convocar a elecciones para elegir nuevo presidente. En ese caso ¿también la LIT hubiera llamado a votar por Chávez para que no gane la derecha?
La LIT dice que su política "*no es más que volver a las fuentes*", a Lenin y a Trotsky. Pero hacen una gran maniobra al comparar una elección con el golpe de Kornilov en la Rusia del 17. En cambio, convenientemente se olvidan que para España, en plena guerra civil contra Franco, Trotsky, al mismo tiempo que decía que había que estar en la primera línea en la lucha contra el fascismo, planteaba que: "*Si hubiésemos tenido diputados a Cortes, hubiéramos votado contra el presupuesto militar de Negrín*" (...) "*Votar el presupuesto militar de Negrín significa otorgarle apoyo político*". Y agregaba que entre votar por el gobierno e integrarse a él no había diferencias significativas. (Ver párrafo *1 al pie de página final)
Respondiendo a los que comparaban la lucha en la guerra civil contra Franco en España, con el apoyo electoral a Hindemburg contra Hitler en Alemania Trotsky escribía:
"*La guerra civil entre Negrin y Franco no tiene el mismo significado que la competencia electoral entre Hindemburg y Hitler*[1][8]. *Si Hindemburg hubiera comenzado una lucha militar contra Hitler, entonces, esto hubiera sido el 'mal menor'. Pero Hindemburg no era el 'mal menor'. No llevó una lucha abierta contra Hitler. Los socialdemócratas esperaban esto, que era estúpido, pero no se llevó a cabo. Sin embargo, hubo una guerra entre la socialdemocracia y el fascismo. Sostener a Hindemburg contra Hitler significaba renunciar a la independencia política. Nosotros no apoyamos políticamente a Negrin. Si hubiésemos tenido diputados a Cortes, hubiéramos votado contra los presupuestos militares de Negrin.*[2][9] *Acusamos a Negrin de la responsabilidad política por su conducción de la guerra. Pero al mismo tiempo debemos rechazar a las hordas fascistas hasta que seamos capaces de tomar entre nuestras manos la política militar. Afirmar que combatir con las fuerzas de Negrin contra Franco es lo mismo que apoyar a Hindemburg contra Hitler es —y siento decirlo—, una variante de lo que suele llamarse 'cretinismo parlamentario'. La guerra contra el fascismo no puede resolverse con métodos parlamentarios, debido a que el fascismo es un arma de la reacción que no puede combatirse. Más que por la fuerza. Por esto estamos en contra de la política de los socialdemócratas alemanes, la peor combinación parlamentaria, con Hindemburg contra Hitler.*"
(León Trotsky, "Contra el derrotismo en España" 14 de septiembre de 1937)
¡¡Qué sectarios resultan ser Lenin y Trotsky... para todos los oportunistas!!
Otro argumento utilizado para llamar a votar por Chávez en el referéndum es el del mal menor, o que es progresivo, en relación a al oposición proimperialista. Algunos partidos disfrazan su capitulación diciendo que llaman a votar "contra" la derecha, sin que esto signifique un apoyo a Chávez.

El PTS escribe en su periódico La Verdad Obrera N° 145:

"*Chávez sigue una política de conciliación con los intereses del gran capital que se expresa en el terreno económico en la apertura a las transnacionales petroleras norteamericanas y europeas y en el terreno político, en la aceptación del propio referéndum revocatorio como terreno para seguir la pugna política, disminuyendo de esta manera los riesgos de un enfrentamiento abierto que pueda dividir el aparato estatal y militar y volcar las masas a las calles, como en abril del 2002. Si se impone el NO, sería una nueva derrota de los aliados venezolanos de Bush aunque Chávez intentará utilizarlo para fortalecer su rol bonapartista, como árbitro de la situación venezolana. Pero si triunfara el SÍ, el desplazamiento de Chávez significaría una victoria política de la derecha proimperialista.*



Por eso, sin dar el más mínimo apoyo político al gobierno nacionalista burgués de Chávez, sin dejar de denunciar ni por un momento su verdadero carácter, los trotskistas nos pronunciamos por votar "NO" críticamente, un NO a la oposición y al imperialismo, que no es de ninguna manera un "SÍ" a Chávez.
Alertamos a los trabajadores venezolanos contra los planes del propio Chávez, que tratará de utilizar su triunfo en las urnas para avanzar en la búsqueda de acuerdos con empresarios e imperialistas y reforzar su control sobre las masas." (Periódico La Verdad Obrera N° 145)
Extraña política "independiente" y de "clase" la del PTS, que aun sabiendo que Chávez utilizará su triunfo para pactar con la oposición proimperialista y reforzar su control sobre las masas, igual llama a votarlo.
El PTS al igual que el PO y la LIT cae en la trampa de Chávez y sus NO "críticos" son en la práctica un apoyo "crítico" a Chávez. Es la política de Kamenev-Stalin, no la de Lenin y Trotsky.
En las elecciones brasileñas que llevaron al gobierno a Lula, la Fracción Trotskista —que dirige el PTS— criticaba correctamente al PSTU (LIT) de Brasil por apoyar a Lula en la segunda vuelta, diciendo que con esa política capitulaban a la "conciliación de clases".
"*El PSTU llama a votar a Lula, pero alerta: no habrá cambio sin ruptura con el ALCA y el FMI*". Son capituladores de segunda vuelta.

Lo justifican sosteniendo que: "*La clase trabajadora y la mayoría del pueblo explotado quiere cambio. Serra representa a los ricos y es el candidato del gobierno. El PSTU está totalmente contra Serra. Lula viene de la clase trabajadora*". Increíblemente, en toda la declaración no se nombra al vice de Lula: el gran burgués Alencar ni al pacto social que el PT anuncia con los empresarios brasileños. La única exigencia del PSTU al PT es que "*rompa con el FMI y el Alca*", sin exigir su ruptura con Alencar y toda la burguesía, lo que supone que incluyen a esta en su exigencia de romper con el Alca y el FMI. Escandaloso.

Llamamos a una reflexión y a una oposición activa a los militantes y simpatizantes del PSTU en Brasil y Argentina para impedir esta capitulación al frente de conciliación de clases: si vota Lula, vota al burgués Alencar.

¿Que se puede decir de entonces ahora de los que capitulan directamente ante un gobierno burgués como el de Chávez, llamando a votar por él? ¿Qué diferencia hay entre una segunda vuelta electoral y el referéndum?. Les preguntamos ¿qué harían si en Brasil hubiera un referéndum revocatorio del mandato de Lula? ¿También votarían a favor del actual gobierno? En la segunda vuelta de las elecciones presidenciales del 2003 en Argentina ¿habría que haber votado por el "progresista" Kirchner en contra del "neoliberal" Menem? ¿Hay alguna diferencia cualitativa entre Chávez, Lula o Kirchner?

El Partido Obrero y la Coordinadora por la Refundación de la IV que integra, explicaron así su posición: "*La Coordinadora por la Refundación de la IV Internacional está firme con los trabajadores de Venezuela, para rechazar el reclamo de la derecha oligárquica para revocar el mandato del presidente Hugo Chávez.*

Es cierto que en los dos polos del referendo se encuentran alternativas capitalistas. Pero el desenlace de esta nueva crisis en el régimen capitalista de Venezuela (que ya ha conocido muchas desde el Caracazo de 1989) no es indiferente para los trabajadores de todo el mundo. De un lado, se encuentra una derecha oligárquica, alimentada con fondos de la CIA (National Endowment for Democracy), que expresa una forma extrema de la opresión imperialista, representada por la entrega del petróleo. Se trata también de una variante extrema, el pinochetismo, como se expresó brevemente durante el golpe de abril del 2002. Del otro lado, está presente el nacionalismo burgués, encabezado por el ejército, que procura ampliar la dominación del capitalismo nacio- nal y arribar a acuerdos con el imperialismo sobre bases diferentes a las del pasado. Se ha creado una situación a la que se aplica exactamente la recomendación del Manifiesto Comunista: luchar junto al enemigo de nuestro enemigo. Con Chávez contra la coalición imperialista.

Asistir al enemigo de nuestro enemigo no significa, es claro, depositar en él ninguna confianza. El enemigo de nuestro enemigo buscará, como ya lo hace, que la derrota del enemigo le sirva para afianzar la dominación patronal sobre la clase obrera. Se trata, entonces, de golpear juntos y marchar separados, o sea, de organizar al proletariado en clase independiente –en especial respecto al nacionalismo militar burgués." (Prensa Obrera N° 862)

El PO llama "*enemigo de nuestro enemigo*" al gobierno que acaba de pactar el referéndum con la derecha oligárquica a los que llama a la conciliación, que lanza llamados al imperialismo para que comprenda que Chávez es "*aliado y socio estratégico*" de EE.UU. Estos "reconstructores" de la IV Internacional llaman a la clase obrera a votar por la continuidad del gobierno burgués que mantiene en la miseria y la desocupación de los trabajadores en nombre de una supuesta "revolución" cuyo máximo dirigente se considera "socio del imperialismo", contra la otra fracción de la burguesía a la que consideran una variante del "pinochetismo". De nuevo la misma operación vulgar de llamar a apoyar al gobierno burgués "progresista" de turno contra un supuesto golpe... ¿Realizado a través de una votación?. Bastardean la posición de Marx y Lenin que consiste en la unidad sólo en la acción para una lucha concreta, inmediata, contra un enemigo común, sin darle ningún apoyo político.

Así nos explica Nahuel Moreno la verdadera posición leninista, en su polémica contra los revisionistas de la OCI (Lambert):

"*Aproximadamente una semana antes de la sublevación de Kornilov (agosto de 1917), ya corrían rumores por toda Rusia de un alzamiento contrarrevolucionario contra el gobierno de Kerenski. Inmediatamente se conforma un bloque 'defensista' (defensa del gobierno) con los mencheviques, los eseristas y aparentemente un sector del Partido Bolchevique. Esta fue la reacción de Lenin: 'Cualquier bolchevique que hubiera llegado a un acuerdo con los defensistas* (...) *para expresar en forma indirecta confianza en el gobierno provisional (al que se defiende, según se afirma, de los cosacos) sería , por supuesto, inmediata y justicieramente expulsado del partido* (...) *Nuestros obreros y nuestros soldados van a combatir las tropas contrarrevolucionarias si ellas inician una ofensiva contra el gobierno provisional; lo harán, no para defender a este gobierno que llamó a Kaledin y Cía. el 3 de julio, sino para defender independientemente la revolución en procura de sus propios fines: los fines de asegurar la victoria de los obreros, de los pobres, la causa de la paz, y no la victoria de los imperialistas Kerenski, Avxentiev, Tseretelli, Skobeliev y Cía" (Obras Completas, Tomo XXVI, pp. 329-330)*" Nahuel Moreno "La traición de la OCI, pág 38)

Nuevamente preguntamos: ¿como se expresó la política independiente del proletariado en el referéndum? ¿Votar a favor de que Chávez se mantenga en el poder no es depositar confianza política? ¿No es depositar confianza política decir que Chávez es enemigo del imperialismo? Decir que el triunfo de Chávez y su política de conciliación es un triunfo de

"las masas" (igual que el MAS y el MST) es engañar y desarmar a los trabajadores, es ocultar que el triunfo de Chávez fortalece a un gobierno burgués enemigo de la clase trabajadora y que busca frenar la movilización de las masas, llevándolas a la vía muerta electoral para así poder conciliar con la oposición y el imperialismo. ¿A dónde quedó la posición leninista de echar "hiel y vinagre" después de la revolución que derrocó al Zar para que los obreros no se "emborrachen" con el triunfo democrático, y la explicación paciente de que si el gobierno es burgués "no es nuestro gobierno"? El PO y su coordinadora se ubican de esta manera en el campo político del sector burgués progresivo dejando al desnudo —una vez más— su carácter oportunista.

Nuevamente recordamos a los militantes del PO las ideas de Trotsky:

"*Un voto favorable al presupuesto en el parlamento, no es un acto de ayuda "material", sino un acto de solidaridad política. ¿Si es lícito votar por el presupuesto de Negrín, por que no habría de serlo enviar representantes a su gobierno? Esto podría ser interpretado como una 'ayuda material'.*

Los estalinistas franceses han otorgado su confianza al gobierno del Frente Popular, aunque no participan directamente en él. Nosotros pensamos que esta forma de no-participación es peor aun, es la más perniciosa forma de participar. Dar a Blum y a Chautemps todos los medios que necesitan para su acción significa participar políticamente en el gobierno de coalición."

Un partido obrero revolucionario no puede darle apoyo político a la burguesía y menos aun avalar la política de Chávez de ceder a la gran burguesía y el imperialismo concretada en el referéndum.

En Venezuela una organización obrera revolucionaria debería haber explicado a los trabajadores la necesidad de ir a la huelga general contra el referéndum. ¡¡Basta de conciliación con la gran burguesía y el imperialismo. Abajo el referéndum. Cárcel a los dirigentes políticos y empresarios que apoyaron el golpe y el lock out, confiscación de sus empresas bajo control de los trabajadores. Administración y control de la PDVSA por las organizaciones obreras. Armamento de los trabajadores para enfrentar cualquier intento de golpe!!

Y ante el referéndum la única posición independiente que podían tener los obreros para no caer en la trampa del apoyo a ningún sector burgués era la abstención. Sólo quienes logran mantenerse firmes sin ceder a las presiones de la conciliación de clases podrán mañana aspirar a dirigir a la clase obrera hacia al conquista del poder.

Nota al pie

(*1) "*Un voto favorable al presupuesto en el parlamento, no es un acto de ayuda 'material', sino un acto de solidaridad política. ¿Si es lícito votar por el presupuesto de Negrín, por que no habría de serlo enviar representantes a su gobierno? Esto podría ser interpretado como una 'ayuda material'.*

Los estalinistas franceses han otorgado su confianza al gobierno del Frente Popular, aunque no participan directamente en él. Nosotros pensamos que esta forma de no-participación es peor aun, es la más perniciosa forma de participar. Dar a Blum y a Chautemps todos los medios que necesitan para su acción significa participar políticamente en el gobierno de coalición.

La pregunta de Shachtman: '¿Cómo podemos negarnos a entregar un millón para comprar fusiles para el frente?' nos ha sido hecha miles de veces a los marxistas revolucionarios por los reformistas: '¿Cómo pueden votar los millones y millones necesarios para las escuelas y las carreteras, por no hablar de la defensa nacional?' Admitimos la necesidad de las escuelas y las carreteras, de la misma forma que admitimos la necesidad de la lucha contra Franco. Utilizamos los ferrocarriles 'capitalistas", nuestros hijos van a las escuelas 'capitalistas', pero nos negamos a votar los presupuestos del gobierno capitalista.

Durante nuestra lucha contra Kornilov, en los soviets jamás votamos de forma que pudiera ser interpretada como solidaridad política con Kerensky." (León Trotsky, "Ayuda a España y apoyo a Negrín", Carta a James P Cannon, 21 de septiembre de 1937)

1 [8] En 1932 el partido socialdemócrata alemán había llamado a los electores a votar por el presidente saliente, el viejo mariscal Hindemburg -símbolo de la derecha reaccionaria y militarista- para "barrer el camino que conducía a Hitler". En 1933, el presidente Hindemburg llamó a Hitler a la Cancillería, abriéndole legalmente el camino del poder.

2 [9] Votar el presupuesto militar de Negrin significa otorgarle apoyo político. Nosotros no podemos hacer eso, sería un crimen. ¿Cómo explicar esto a los obreros anarquistas? Muy sencillo: no tenemos ni la más mínima confianza en la capacidad de este gobierno en conducir la guerra a la victoria.

Acusamos a este gobierno de proteger a los ricos y atacar a los pobres. Este gobierno debe ser derrocado. Mientras no seamos lo suficientemente fuertes como para derrocarlo, combatiremos bajo su bandera. Pero en todas las ocasiones manifestaremos nuestra desconfianza en él: esta es la única posibilidad de movilizar políticamente a las masas contra este gobierno, preparando su derrocamiento. Cualquier otra política sería una traición a la revolución. (Nota de Trotsky)

ARGENTINA

Derrotar la ofensiva del gobierno, la gran patronal y el imperialismo

Por Andrés Caseros y Antonio Bórmida

Kirchner, lleva un año y pocos meses como presidente. El nuevo gobierno peronista asumió con el objetivo de iniciar una ofensiva política para derrotar las luchas que expresaban una continuidad con el levantamiento de diciembre del 2001, como la lucha de los desocupados. Sobre esa base, buscaría fortalecer las instituciones de la democracia burguesa severamente cuestionadas y retomar la aplicación de los planes político-económicos al servicio del imperialismo y la gran patronal. Comparando la situación inicial de debilidad en la que asume Kirchner con lo que sucede en estos días se puede decir que el gobierno ha conseguido un avance relativo.

Siguen la miseria, la desocupación y la entrega

El gobierno consiguió dividir y profundizar el aislamiento de los movimientos de desocupados con relación a los trabajadores ocupados y las clases medias, a partir de combinar una ofensiva de carácter reaccionario (a través de los micro-emprendimientos, para que renuncien a lo conquistado con la movilización y se alejen de las organizaciones de lucha), con intentos represivos contra los movimientos que se ubicaban en oposición a él.

Así, consiguió dar miles de bajas (de planes de asistencia social —150 pesos por mes—) y producir un desgaste de estas organizaciones.

Kirchner también consiguió un fortalecimiento de las instituciones del régimen político. Principalmente de la propia institución presidencial, de una debilidad absoluta con De la Rúa, y en menor grado, con Duhalde.

Logró presentarse ante el movimiento de masas como un opositor al FMI, aunque luego, invariablemente, terminaría claudicando.

También han logrado fortalecer el aparato represivo, aprovechando las reaccionarias movilizaciones de sectores de la clase media encabezadas por Blumberg, un empresario, cuyo hijo fue secuestrado y asesinado.

Este año transcurrido demuestra que el peronismo en general, y Kirchner en particular, han sido eficaces garantes del sistema capitalista.

La ofensiva capitalista también se expresa en que el gobierno ha logrado implementar, con la total complicidad de la burocracia sindical, una serie de medidas a favor del imperialismo y la gran patronal como la nueva ley de reforma laboral, el acuerdo con el FMI, la baja de planes sociales y los aumentos de algunas tarifas.

Cabe reiterar, que han sido avances parciales, que no han producido una derrota categórica de los trabajadores y el pueblo, por eso mismo no se ha consolidado un cambio en la relación de fuerzas que abrió el proceso de diciembre del 2001. El proceso revolucionario ha sufrido un revés. El “aplazamiento” de la revolución dio pie a una situación de mejoramiento económico para la burguesía y de retroceso de la lucha de clases.

La situación económica y política, posterior a la devaluación le permitió a la burguesía utilizar su ala política de centro izquierda, para restablecer el régimen de funcionamiento de las instituciones y movilizar a las masas de clase media en el terreno parlamentario, y con ellas a los obreros que fueron retaguardia en todo el proceso. A partir de que las masas cayeron en la trampa electoral en el 2003, se abrió una situación reaccionaria que continúa hasta el momento.

Una caracterización del gobierno y el régimen

El gobierno de Kirchner representa directa-

mente los intereses de un sector de la burguesía nacional, la industrial y agroexportadora e indirectamente los del imperialismo, contra los trabajadores y el movimiento de masas.

Se apoya en la Unión Industrial Argentina (UIA) (aunque Duhalde refleja al sector oficial liderado por Gaiani y Kirchner a la oposición llamada "grupo industrial") pero trata de satisfacer los intereses del conjunto de la burguesía y el imperialismo. También ha recibido el apoyo de la Asociación Empresaria Argentina (AEA) (Techint, Arcor, Roggio, Pérez Companc, etc.). En este marco y representando estos intereses aprovecha las contradicciones interimperialistas para crear las mejores condiciones para ese sector de la burguesía, no enfrentando sino negociando, adaptándose a la política imperialista.

El régimen es democrático burgués con rasgos bonapartistas —característicos del régimen presidencialista—, aumentados por apoyarse centralmente en el Partido Justicialista (PJ). El peronismo controla el parlamento, gracias al acuerdo entre Kirchner y Duhalde.

Si bien Kirchner tiene un lenguaje "nacionalista" esta cumpliendo con la política planteada por el imperialismo yanqui, aunque pone ciertos límites en cuestiones secundarias para no quedar pegado tan abiertamente. La alineación de Kirchner con el imperialismo no es "carnal" como en la época menemista, ya que no representa directamente al capital financiero, sino a la burguesía industrial. Pero como la burguesía industrial depende del financiamiento imperialista, no hay una política de enfrentamiento sino de buscar las mejores condiciones de negociación. Kirchner se orienta hacia una integración al ALCA, negociada vía el MERCOSUR y por lo tanto a girar prioritariamente dentro de la órbita yanqui, aunque no hay que descartar que aproveche las contradicciones interimperialistas a la hora de negociar.

Tiene la política de acordar con otros gobiernos latinoamericanos para negociar en mejores condiciones su integración a la política yanqui, no para rechazarla. En este marco pueden surgir contradicciones ya que un apriete imperialista en el pago de la deuda, o un cambio en las actuales condiciones internacionales favorables en el precio de los cereales y cambiarias, afectaría la incipiente recuperación económica. Por otro lado el ALCA puede resultar un negocio para algunos sectores burgueses y la quiebra de otros. Sin embargo, no es la política de Kirchner ni de ningún sector burgués ir a un enfrentamiento con el imperialismo.

En relación al movimiento de masas la política central es la del engaño —tratando de conciliar con todos, otorgando migajas—, que hasta ahora le ha dado buen resultado, y por eso mismo, no la represión. Aunque intenta en determinado momentos medir la reacción general reprimiendo en las provincias o a sectores de las masas.

La política a favor de la burguesía y el imperialismo por ahora va pasando por medio de la "reacción democrática", asentada en pequeñas concesiones y un discurso demagógico.

Pujas interburguesas y cortocircuitos con el imperialismo

A partir del segundo trimestre del 2004 aproximadamente, la recuperación parece haber entrado en un período de turbulencias caracterizado por: una baja de los precios internacionales de la soja, cuyas retenciones representan una parte significativa del superávit, la crisis energética que explica una caída de la producción fabril del 3,9% en abril y el reavivamiento de la crisis económica en Brasil que afecta las exportaciones argentinas. También la economía mundial está cruzada por un aumento récord del precio del petróleo. Todos estos factores traen como consecuencia una desaceleración del crecimiento, que los economistas grafican diciendo que este "*dejó de subir por el ascensor y ahora va por la escalera*".

Esta situación contribuye a reavivar los cortocircuitos con el imperialismo por el pago de la deuda. El gobierno intentó cerrar un acuerdo por la deuda en default haciendo más concesiones. Aceptó reconocer intereses por 23 mil millones de dólares. Ahora, la quita de deuda es sobre 100 mil millones aproximadamente, en vez de hacerse sobre los 82 mil millones en default, calculados anteriormente.

Aun así, los acreedores ya adelantaron su rechazo a la propuesta y el FMI suspendió el acuerdo con Argentina para fortalecer la posición de los acreedores.

■ Nestor Kirchner y el Director Ejecutivo del Fondo Monetario Internacional, Rodrigo Rato.

A esta altura es casi imposible que el gobierno consiga la aceptación de su propuesta, sin modificaciones. Los acreedores exigen pagos en efectivo y un porcentaje menor de quita. El gobierno, con el apoyo del empresariado nacional, aspira a que los mayores pagos no afecten el "modelo" actual que los favorece.

Más allá de los resultados inmediatos, que podrían ser algún tipo de acuerdo parcial donde los acreedores empiecen a cobrar y puedan seguir negociando, la tendencia —si se oscurece el panorama económico— será de mayores contradicciones con el imperialismo.

A nivel "doméstico" hay mayores pujas inteburguesas por el reparto de las ganancias. Se dieron fuertes disputas con los gobiernos provinciales (Solá, Obied y De la Sota) por los fondos de la "coparticipación".

Estas pujas a nivel político se expresan en la ubicación de los partidos patronales, que empiezan a despegarse un poco del gobierno y a ubicarse con un perfil más "opositor". Frente a esto Kirchner empieza a abandonar su proyecto "transversal", y gira hacia los aparatos políticos tradicionales iniciando una tregua con Duhalde dentro del PJ y convocando a la UCR al diálogo.

Crece la resistencia obrera y popular

El otro fenómeno incipiente es el reanimamiento de la lucha obrera y popular. Franjas de los trabajadores y el pueblo pobre están dando una dura pelea en respuesta a la ofensiva del gobierno, las patronales y el imperialismo. En varios establecimientos y en algunos gremios se lucha por aumento salarial, mientras que importantes sectores del movimiento de desocupados han logrado confluir en movilizaciones unitarias, reclamando al gobierno por los planes caídos y planteando la necesidad de reducir la jornada laboral para volver al trabajo.

El gobierno está discutiendo un aumento del salario mínimo de 50 pesos, para desconectar uno de los motores que alimenta las luchas y por las propias necesidades de las patronales locales de "sostener la reactivación", ante la falta de inversiones externas. Pero esta discusión esta demostrando que los escasos márgenes para pequeñas concesiones que tenía el gobierno son cada vez más estrechos. Anteriormente el gobierno de Duhalde dispuso un aumento salarial de 150 pesos que no alcanzaba para recuperar el nivel adquisitivo de los salarios que cayó por la devaluación. Ahora el gobierno impulsó una negociación entre la CGT y las cámaras empresarias para discutir quienes van a cobrar 50 pesos, donde estarían descartados los estatales o alguna recomposición de los planes que cobran los trabajadores desocupados.

Por eso el gobierno, mientras discute alguna mínima concesión, también "ofrece" vallas y policías, rearmándose para responder a la resistencia creciente con operativos de "disuasión" y por medio de lo que algunos llaman la "judicialización de la protesta", utilizando los mecanismos de la justicia patronal para procesar y detener a los luchadores obreros y populares.

Vallas policiales contra los desempleados

Por eso se desarrollaron también importantes luchas democráticas, en respuesta al recrudecimiento de la represión policial, conocido como el "gatillo fácil", ataques a comisarías e incluso la toma de una de ellas.

La burocracia sindical de la CGT hasta hace poco divida en dos centrales, se ha unificado para actuar con más fuerza como correa de transmisión de los intereses de la burguesía dentro del movimiento de masas. Ya dijeron que no van a ser la "CGT de los paros", condenaron la lucha de los movimientos de desocupados y le tiraron flores al gobierno.

Los trabajadores odian a estos burócratas, que tienen un desprestigio cada vez mayor. No obstante las luchas obreras se canalizan a través de las organizaciones tradicionales del movimiento obrero.

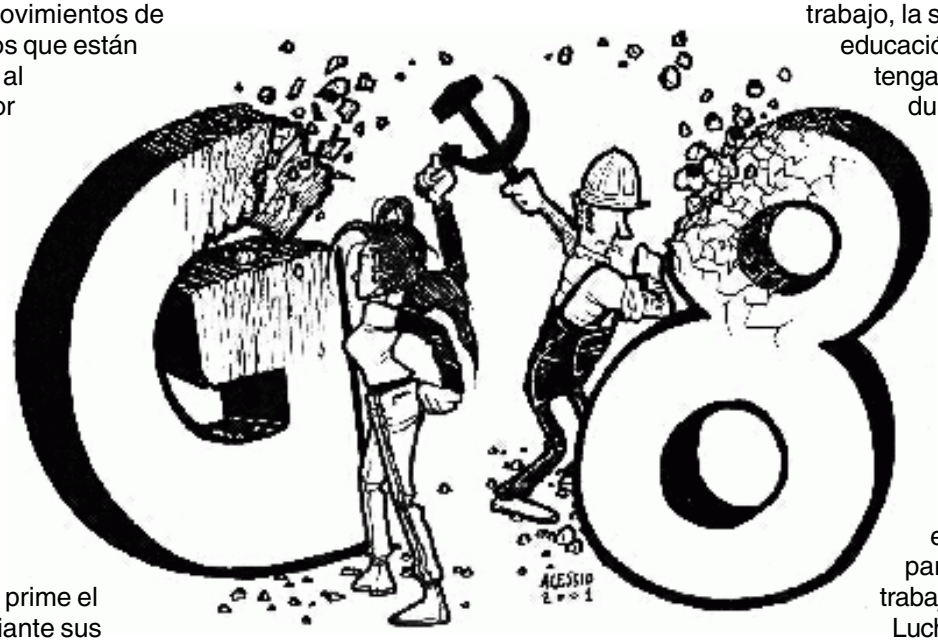
Y en un proceso que es todavía incipiente, surgen nuevos activistas y luchadores que han puesto en pie comisiones internas combativas como la del subterráneo o la de los mineros de Río Turbio, que han ganado un gran respeto en la vanguardia obrera. También han surgido listas de oposición a la burocracia sindical, como en el gremio de la alimentación.

La unidad de la CGT responde a las propias necesidades de reposicionarse que tiene la burocracia frente a estos nuevos fenómenos.

Esta disputa trasciende la pelea por la direc-

ción de los trabajadores ocupados, y se traslada al conjunto del movimiento de masas, donde la burocracia encuentra fuertes competidores que le han sacado varios cuerpos de ventaja: los movimientos de desocupados orientados por la "izquierda" y el CTA (que también son aliados del gobierno).

Con una política funcional a las necesidades del gobierno, la burocracia busca ganar protagonismo apuntando sus críticas a debilitar y aislar más a los movimientos de desocupados que están enfrentados al gobierno. Por eso, los que saludan esta unidad son los patrones y el gobierno, no los trabajadores que día a día sufren la ofensiva patronal.



Mientras prime el reflujo, mediante sus maniobras la burocracia puede recuperar algún espacio. Si se desarrolla la "resistencia" obrera y popular a Kirchner, —que es lo que está pasando en estos momentos— está planteado el fortalecimiento de nuevos dirigentes que expresen dicho proceso.

Derrotar la ofensiva del gobierno, la gran patronal y el imperialismo

La dura realidad que vemos día a día es que millones no pueden conseguir un trabajo y que los salarios alcanzan cada vez menos. Bajo el gobierno de Kirchner continúa el hambre y el desempleo masivo. Necesitamos un programa que de respuesta a la grave situación social a los que nos llevaron los capitalistas, que de al pueblo trabajador una posibilidad de salir del pozo.

¡Por aumento salarial que cubra la canasta familiar y una jornada laboral de 6 horas para que todos trabajen!

¡No a la baja de planes sociales, subsidio universal para todos los desocupados!

La nueva política de seguridad que pretende aplicar el gobierno, restringe las libertades democráticas en general y particularmente constituyen un ataque contra las organizaciones obreras y populares.

La burguesía hace discursos pidiendo "paz social", pero está armada hasta los dientes y da mayores poderes a las fuerzas represivas. Por eso planteamos la necesidad de defender nuestras organizaciones y movilizaciones por medio de piquetes de autodefensa.

Los socialistas luchamos por tirar abajo al gobierno capitalista e imponer un gobierno de los trabajadores y el pueblo pobre, dando lugar a una República Obrera que asegure el derecho al trabajo, la salud, la educación, que tenga "mano dura" contra los explotadores y a la vez instaure un régimen de amplísimas libertades democráticas de organización y expresión para el pueblo trabajador.

Luchamos para derribar este gobierno y este régimen, pero, ante el intento de limitar más las libertades democráticas, —con el nuevo Plan de Seguridad Nacional, hijo de los proyectos de Blumberg , el nuevo "Código de Convivencia" y "criminalizando" las luchas—, llamamos a la más amplia unidad de acción contra cualquier nueva restricción en las libertades democráticas.

¡Libertad a los detenidos y desprocesamiento de los luchadores!

¡No al represivo Código de "Convivencia"!

¡Castigo a los asesinos de Kosteki y Santillán, Lucena, Cisneros y demás asesinados por la policía!

¡Abajo el Plan de Seguridad Nacional, y toda la legislación represiva de Blumberg!

El imperialismo yanqui sigue presionando, ahora mediante la nueva revisión de las metas, acordadas con el gobierno en la "carta de intención", exige mayores pagos a los acreedores, aumentos en las tarifas y leyes de ajuste como la "Ley de responsabilidad fiscal". Si no se rompe con el imperialismo, no hay salida para el pueblo trabajador. El gobierno, junto a la gran patronal nacional se subordina a los intereses del imperialismo, llegando a lo sumo a buscar una negociación en mejores condiciones. Se necesita romper todos los acuerdos con los yanquis y el FMI, y retirar las tropas argentinas que apoyan la

intervención imperialista a Haití.

¡No al Pago de la deuda externa! ¡Abajo el acuerdo Kirchner–FMI!

¡Fuera las tropas argentinas de Haití!

¡Derrotemos el Plan de Kirchner, la gran patronal y el imperialismo!

El primer paso para avanzar en esta política pasa por el apoyo a las luchas en curso y su coordinación. Necesitamos la más amplia unidad de acción de ocupados y desocupados para salir a pelear por salario, contra las bajas a los planes sociales y por trabajo, por la libertad de los detenidos y desprocesamiento de los luchadores y contra el pago de la deuda.

Hay que apoyar la pelea contra la burocracia sindical, para recuperar las comisiones internas y sindicatos para los trabajadores, como la que han dado los mineros de Río Turbio, los trabajadores del subte y los trabajadores de Astilleros Río Santiago, que lograron derrotar a la burocracia de la verde de De Gennaro (CTA). Y ahora como están haciendo los trabajadores de la alimentación, donde surgió una lista opositora a Daer.

■ Raúl Castells ¿El Evo Morales o el Quispe argentino?

Las tareas planteadas son el apoyo a las luchas y la pelea por recuperar las comisiones internas y sindicatos de manos de la burocracia.

Construyamos un partido socialista y revolucionario.

Por un reagrupamiento internacional del trotskismo principista.

La crisis de los partidos y la desconfianza del pueblo en ellos puede dar pie a que surjan nuevas organizaciones políticas. Castells dirigente del MIJD (Movimiento Independiente de jubilados y desocupados) pretende formar un movimiento político-electoral de carácter "*antiimperialista o más bien antineoliberal*" (¿querrá ser el Evo Morales o el Quispe argentino?).

El MTL colateral del PC en el movimiento de desocupados quiere copiar al FA uruguayo. Se impulsan nuevos movimientos políticos del tipo "frente antiimperialista", de carácter nacionalista pequeñoburgués que promuevan movilizaciones de carácter político y reivindicativo, con un discurso "radicalizado" pero para capitalizar electoralmente. Por otro lado está el movimiento político del CTA que es un frente populismo del tipo PT de Lula, socialdemócrata ligado al imperialismo europeo y opuesto al ALCA, aunque basado en otros sectores sociales de clase media y asalariados estatales.

Los trotskistas del PRS - La Causa Obrera denunciamos que todos estos movimientos pretenden mantener al pueblo trabajador subordinado a los intereses de la burguesía, intentando poner una nueva traba para que los trabajadores adopten un programa y una estrategia propios. Denunciamos también a aquellas corrientes que en nombre del trotskismo (como Convergencia Socialista) impulsan y apoyan el surgimiento de frentes de colaboración de clases.

Los trotskistas del PRS - La Causa Obrera luchamos a nivel nacional e internacional por un reagrupamiento principista del trotskismo, tarea que hoy llevamos adelante luchando por reunificar distintas corrientes trotskistas latinoamericanas que formaron parte de Centro Internacional del Trotskismo Ortodoxo (CITO), para crear un nuevo reagrupamiento internacional que desarrolle una dura pelea contra las direcciones burguesas y burocráticas, el frentepopulismo, el stalinismo y el trotskismo revisionista.

Pretendemos batallar contra el oportunismo que abandona los principios y adopta programas compatibles con sectores burgueses como la LIT-CI que sostiene la consigna "Irak para los iraquíes" claudicando vergonzosamente al callar que solo un Irak obrero y popular puede llevar hasta las últimas consecuencias las tareas planteadas para su liberación nacional y social definitiva.

Sabemos que tampoco estamos exentos del sectarismo auto proclamatorio, tan funesto como el oportunismo a la hora de construir partidos verdaderamente revolucionarios. Por eso, pretendemos realizar en escala mayor, procesos de unidad en el marco de principios comunes, poniendo las fuerzas de este reagrupamiento al servicio de Reconstruir la IV Internacional.

Lula da tranquilidad al imperialismo y las direcciones dan tranquilidad al gobierno

Lula fue electo con la ilusión de millones de trabajadores que, durante años oyeron de sus dirigentes políticos y sindicales que es posible, dentro del capitalismo, conseguir una transformación social a través de los procesos electorales. Fueron ilusionados con el hecho de que un ex-metalúrgico llegó a la presidencia de la república y que por eso defendería los intereses de ellos.

Y cuenta con el apoyo de la mayoría abrumadora de los dirigentes sindicales. Es un tipo particular de gobierno burgués, que definimos como de "frente popular", donde trabajadores y empresarios gobiernan juntos para mantener el Estado capitalista, garantizando la continuidad de la explotación burguesa.

El gobierno de Lula ya nace con el carácter de frentepopulista, a partir de la composición electoral que eligió. Tanto de partidos obreros (PT y PC do B) y burgueses (PL, un sector del PMDB, PDT, PPS, etc) como de la propia lista presidencial que tenía un gran empresario del sector textil (José Alencar, del PL) como vicepresidente.

Para nombrar su equipo, Lula fue a buscar el aval de George W. Bush, del FMI y de los grandes bancos internacionales. De ellos trajo la indicación de Henrique Meirelles (expresidente del banco norteamericano Fleet Boston —del conglomerado Bank Boston— y diputado federal por el PSDB) para comandar el Banco Central. Si no es bastante eso, el PT es favorable a la autonomía del Banco Central con relación al gobierno. Y ha concretado el acuerdo hecho durante el "gobierno de transición" (FHC/PT/FMI).

Lula nombró para Ministro de Desarrollo, al presidente de Sadia (una de las mayores empresas de alimentos del país); para Ministro de Agricultura, un enemigo histórico del MST, el terrateniente Roberto Rodrígues.

Creó un organismo paralelo al gobierno, llamado Consejo Nacional de Desarrollo Económico (CNDE). Está compuesto de una mayoría empresarial, y el objetivo es buscar un "pacto social". De él salió un primer acuerdo, propuesto por el gobierno, de encaminar para la Cámara de Diputados y el Senado, las reformas de jubilación, tributaria y sindical.

La primera fue un ataque que tuvo como objetivo central a los empleados públicos. Esa reforma determinó un techo para las jubilaciones y creo una jubilación complementaria, sostenido por fondos privados, para los valores salariales que son superiores al techo.

La segunda, la tributaria, quiere eximir a las empresas de pagar varios impuestos en la producción, de tal modo que estos acabarán recayendo sobre el consumidor al momento de la compra. Y una parte importante de la Reforma Laboral, que trata la llamada "desoneração[1] de la hoja de pagos" de las empresas (vacaciones, 1/3 de vacaciones, 13° salario, licencias, multa para las empresas que despiden sin justa causa, etc.)

Para realizar la reforma laboral Lula y las direcciones sindicales utilizan el discurso de que es necesario retirar del CLT (Consolidación de las Leyes del Trabajo) la basura autoritaria, pues esta Ley fue elaborada por el gobierno del dictador Getúlio Vargas, inspirada en la "Carta del Trabajo" del fascismo italiano.

La tercera, es una reforma que concede a las centrales sindicales poder de negociación independiente de las decisiones de la base y una legislación autoritaria, que reglamenta la creación y la existencia de los sindicatos y las centrales.

El hecho es que Lula está gobernando junto con los patrones (banqueros, empresarios, varios

oligarcas regionales) y al servicio de ellos y del FMI.

Después de 18 meses de gobierno, Lula no da muestras de cambiar la política económica que viene aplicando. La opción por el mismo camino seguido por FHC explica la evaluación hecha en el libro "Proyecto Brasil en tres tiempos", publicado por el Núcleo de Asuntos Estratégicos (vinculado a la Presidencia de la República), donde se hace un gran elogio a los "méritos de la administración de FHC", tales como el plan real, la estabilidad monetaria, los planes plurianuales de 1996-1999 y 2000-2003, la Ley de Responsabilidad Fiscal. Es muy esclarecedor el hecho de que las reformas aprobadas en aquella época no son cuestionadas. Y el artículo escrito por José Dirceu (Ministro de la Casa Civil) y Palocci (Ministro de Haciendo) para el diario Hoja de San Pablo, en julio de este año, apunta la "ruta de desarrollo" que el gobierno seguirá:

Reforma Tributaria con la desoneração[1] de la contribución de las hojas de las empresas. Hace parte de la Reforma Laboral que prevé la retirada de varios derechos de los trabajadores. Para eso, la reciente decisión de STF a favor del descuento previdenciario[2] de los jubilados y pensionados abre el precedente que el gobierno esperaba en la medida que el gobierno quiebra el "derecho adquirido" que era considerado una cláusula pétrea, o sea, que no puede ser cambiada por enmiendas. Sólo para dar un ejemplo: la "irreductibilidad salarial" está amenazada, pues a pesar de ser considerada un derecho adquirido por el trabajador, podrá ser alterada.

Implantación de la Ley de Parcerias[3] Público-Privadas (PPP), que prevé la utilización de partidas publicas para el proceso de privatización de puertos, autopistas y generación de energía.

Reforma de las Instituciones. Entre ellas la del Judicial que propone el control sobre él a través de la imposición de medidas como, por ejemplo, la "ley de mordaza" (silencio durante los procesos judiciales) y la aplicación de Súmula[4] vinculante (una decisión del Supremo Tribunal Federal debe ser seguida en todas las otras instancias inferiores). Así como las reformas Sindical, Universitaria y Política. La medida más nueva es la propuesta de la creación del Consejo Federal del Periodismo, que tiene por finalidad el control de los medios de comunicación y la manipulación de la opinión pública y en el mismo sentido va el proyecto de Ancinav (Agencia Nacional de Cine y Audiovisual) que presenta la selección y la dirección de la programación del cine y de la TV.

■ Luiz Inácio Lula da Silva tras los pasos de Fernando Henrique Cardoso

Cuando estaba en oposición, el PT era campeón en denunciar las corrupciones, las medidas provisorias y el autoritarismo del gobierno de FHC. Ahora Lula ya supera la cantidad de medidas provisorias del mismo, defiende medidas autoritarias y utiliza maniobras políticas para encubrir miembros de su gobierno, empresarios, banqueros y políticos de los ataques con relación a la corrupción. Son los casos, por ejemplo, de Henrique Meirelles y del Banestado.

Henrique Meirelles, presidente del Banco Central, fue acusado de sonegação[5] fiscal. Para protegerlo, Lula dictó una medida provisoria que le da status de Ministro, garantizando así que sólo podrán ser presentadas acciones judiciales contra él en el STF (Supremo Tribunal Federal), cuyos miembros son electos por la presidencia de la república. Con esa medida, Lula protege al representante del FMI.

El cerco que la Policía Federal viene haciendo sobre los doleiros[6] tiene la finalidad de lanzar una cortina de humo sobre los grandes banqueros y empresarios envueltos en la CPI de Banestado, que por acuerdo de oficialistas y opositores, se encuentra en estado terminal.

La propia frase de miembros de la cúpula del gobierno va en ese sentido cuando dicen "*nada como un pequeño crecimiento para dar robustez política*".

El alarde que el gobierno viene haciendo sobre el 1,034 millón de empleos creados en el primer semestre de este año tiene como objetivo falsear el hecho de que el desempleo todavía es mayor que cuando asumió. Según datos del IBGE, en las seis mayores regiones metropolitanas del país (Salvador, Recife, Belo Horizonte, Porto Alegre, Río de Janeiro y San Pablo) el desempleo en enero del 2003 era del 11,2 de PEA (Población Económicamente Activa) y el junio del 2004 es del 11,7%. Este dato muestra que el **desempleo aumentó.** Además de eso, es cada vez más precaria la calidad de las vacantes creadas y los reajustes salariales conseguidos por los trabajadores. Los institutos presentan datos falsos en la medida en que trabajan con índices sin considerar la inflación.

La inexistencia de polarización entre el gobierno y los opositores en estas elecciones municipales se debe al hecho de que la disputa no está basada en programas antagónicos, sino en cuestiones puntuales. El PT y sus aliados no pueden usar más el discurso contrario al "proyecto neoliberal del PSDB" porque ahora aplican el mismo. Y el PSDB y los otros partidos "opositores" tampoco pueden acusar a las municipalidades del PT de no poner en práctica ese proyecto.

Sin ningún alarde por parte de la burguesía y mucho menos por parte de la FUP (Federación Única de los Petroleros), el gobierno va a promover una ronda de licitaciones de áreas de extracción y producción petrolífera de Brasil, donde será licitada la mitad de las reservas conocidas del petróleo del país. Está determinado también que el petróleo que fuera retirado de esas reservas licitadas irá a la exportación. ¡Es el gobierno de Lula tranquilizando al imperialismo norteamericano!

Las direcciones sindicales

Las direcciones sindicales transmiten al movimiento de masas la idea de que el gobierno está paralizado en el Congreso, en razón de las elecciones. Se trata de un ardid para desarmar cualquier tentativa de organización de la resistencia con relación a las medidas que Lula/FMI quiere que sean aprobadas durante este año. Pues tanto las Comisiones de la Cámara de Diputados como las del Senado se están reuniendo y emitiendo posiciones sobre las reformas que el gobierno está presentando. Y eso significa que, terminado el proceso electoral, los plazos necesarios para que esas enmiendas sean encaminadas para votarlas en plenario estarán cumplidos.

Es notorio oír a la mayoría de las direcciones sindicales defender al gobierno de Lula y sus reformas, teniendo como preocupación transformar las movilizaciones en palancas electorales para sus candidatos. Por eso, su política en el primer semestre fue, en la medida en que no consiguieron barrer algunas luchas, impedir su unificación, principalmente la de los empleados públicos.

En este semestre, nada se modificó, más por el contrario, se aceleró. Continúan aislando las luchas de los empleados públicos y también no presentan de los trabajadores de las empresas privadas. La huelga de los empleados judiciales del Estado de San Pablo es un ejemplo, pues ya dura dos meses, sin perspectiva de acuerdo y el gobernador del PSDB ya anunció que iría a descontar los días de paro. El lanzamiento de la campaña unificada de los bancarios del sector privado y público tuvo como objetivo garantizar a los bancos privados la presentación de un índice rebajado y al mismo tiempo evitar que los bancarios de BB y Cajas en huelga como ocurrió el año pasado. No es para espantarse que el aumento ofrecido banqueros halla sido del 6%.

Marinho, presidente de la CUT, anunció la anticipación, para septiembre, la campaña salarial de los metalúrgicos del Estado de San Pablo. Aquellos que vieron en esa política la intención de unificarla con los bancarios se engañan, pues sólo fue anticipada la campaña de las montadoras (que tuvieron aumento de la producción debido a las exportaciones) y los otros trabajadores metalúrgicos tendrán que esperar a noviembre. ¿Qué se esconde detrás de esa política? La dirección de la CUT abre la posibilidad a los empresarios de esos otros sectores metalúrgicos de presentar, en noviembre, un índice de reajuste menor que al de las montadoras, pues las grandes empresas ya estarán fuera de la campaña. Tampoco existe ninguna intención de unificación con la campaña salarial de los sindicatos ligados a Fuerza Sindical, central que representa más de 2,4 millones de trabajadores en campaña y de esos 347 mil son metalúrgicos (250 mil en la ciudad de San Pablo y 97 mil en la Provincia de San Pablo)

Marinho hasta ahora no hace ninguna declaración sobre el índice de reajuste salarial que Petrobras debe ofrecer a los petroleros. Y el lucro de esa estatal en este primer semestre fue 14% mayor que la suma de los resultados de los siete mayores bancos del país (BB, CEF, Bradesco, Itaú, Unibanco, Real/AMB Amor y Banespa).

La intensificación de las invasiones en el campo es el resultado de varios factores. Un sector del movimiento de masas que salió del área rural y fue para las grandes metrópolis, pero por el desempleo (principalmente de los jóvenes) ve como única posibilidad de subsistir la lucha por un pedazo de tierra. La dirección del MST para no perder su base de sustentación acaba por "cabalgar" esas invasiones y se ve obligada a dirigir algunos discursos "malcriados" al gobierno

Es necesario romper ese muro de contención de las luchas. Denunciar y exigir de la dirección de la CUT la ruptura con el gobierno y la salida de los foros tripartitos de negociación entre los empresarios, gobiernos y sindicatos y que realmente trabaje por la unificación de las luchas y de las campañas salariales. La dirección de la CUT debe llamar a Fuerza Sindical para unificar las campañas. Romper con el gobierno significa también organizar al conjunto de la clase trabajadora para resistir las reformas que Lula/FMI quieren imponer, o sea, organizar y deflagrar de hecho una HUELGA GENERAL CONTRA LAS REFORMAS DE LULA/FMI y llamar a los trabajadores a no confiar en la salida electoral como forma de resolver sus problemas.

- **Ruptura con el FMI. No pago de la deuda externa.**
- **No al ALCA.**
- **Fuera los empresarios, banqueros y latifundistas del gobierno.**
- **No al pacto social y las reformas.**
- **Que la CUT salga de los foros de negociación con el gobierno y los empresarios**
- **Asambleas masivas para votar contra las reformas**
- **Huelga General contra las reformas de Lula/FMI.**

Notas:

(1) desoneração – Desonerar las hojas de contribución de las empresas significa disminuir la contribución. Cuando el gobierno y los patrones utilizan la expresión desoneração significa retirar derechos de los trabajadores.
(2) previdenciário – viene de previsión social que es el conjunto de normas de protección y defensa del trabajador o funcionario.
(3) Parcerias – sociedad entre personas y/o empresas.
(4) Súmula – resumen. Jurídicamente es un resumen del resultado de un juicio.
(5) Sonegação – es cuando una persona deja de declarar sus bienes, propiedades o rentas para el gobierno, o miente sobre sus valores.
(6) Doleiros – personas que compran y venden dólares ilegalmente.

LA POLITICA DE LOS TROTSKISTAS REVISIONISTAS DE BRASIL

Sabemos que los reformistas y los burócratas defienden constantemente una política de contribución con la burguesía y sus gobiernos que va contra los intereses de la clase obrera. Pero en Brasil, la política de los sectores que se dicen trotskistas es la misma que la de los reformistas.

En primer lugar porque Democracia Socialista (de orientación mandelista), O Trabalho (Lambertista), Socialismo Revolucionario (ligado a SWI), el grupo de Babá, el grupo de Luciana Genro y de Heloisa Helena son corrientes internas del PT. Democracia Socialista tiene un ministro en el gobierno de Lula; O Trabalho y Socialismo Revolucionario afirman que el gobierno de Lula es un gobierno en disputa; Babá, Luciana Genro y Heloisa Helena no rompieron con el PT debido a la formación del Frente Popular, más fueron expulsados porque se opusieron al gobierno con relación a la reforma de las jubilaciones y solamente por eso. No querían salir del PT.

En 2002 todos ellos hicieron campaña para Lula en las elecciones presidenciales. Junto a ellos, en el segundo turno, el PSTU (LIT).Vale decir que la orientación interna de ese partido fue grotesca: decidió que los militantes antiguos votaran a Lula y que los nuevos, que habían ingresado durante la campaña electoral, pudieran anular el voto (eso porque ellos eran decididamente contrarios a votar al PT).

El PSTU propone construir un "nuevo partido" con los grupos que fueron expulsados del PT. Pero eso no ocurrió. Ellos acaban de fundar un nuevo partido, PSOL (Partido de la Libertad y el Socialismo), que pretenden legalizar hasta 2005 y lanzar a Heloisa Helena como candidata a la presidencia de la República en las elecciones del 2006.

El PSOL integra la dirección de innumerables sindicatos en el ámbito nacional, particularmente de empleados públicos, y forman parte de la Ejecutiva de la CUT. Sus principales dirigentes son parlamentarios, que fueron candidatos y se eligieron con Lula/Alencar e integraron el proyecto de colaboración de clases que se materializó en el Frente Popular.

Ese partido ya nace integrado a los aparatos políticos de la democracia burguesa y los sindicatos.

Formamos un pequeño núcleo de trotskistas ortodoxos que lucha dentro de varios sectores del proletariado contra las direcciones traidoras, reformistas y revisionistas. Luchamos por la independencia de la clase obrera, por la unidad de los trabajadores de la ciudad y del campo en una sóla central sindical, contra la burguesía y sus gobiernos y contra el imperialismo.

Por eso estamos por la construcción de una corriente internacional bajo la bandera de la IV Internacional.

Lecciones de la lucha contra RITEVE

Por Víctor Manuel Artavia

Luego de una intensa semana de movilizaciones que tuvieron su inicio con los bloqueos y el "tortuguismo"[1] de los transportistas el lunes 23 de agosto, a las cuales se unieron los estudiantes universitarios y secundarios, además de ciertos sectores de los trabajadores públicos luego de la intervención policial en la madrugada del 25 de agosto en Ochomogo, dicha lucha culminó con una negociación que a todas luces resultó ser una traición, la cual pretendía desmovilizar los sectores en paro y contener el inicio de la pelea contra el TLC.

Lo significativo de esta lucha, fue que inicialmente se perfilaba como una pelea de carácter sectorial, es decir, que se limitaría a movilizar camioneros y pequeños campesinos de zonas rurales, pero que con el paso de los días se convirtió en la punta de lanza para que muchos sectores salieran a la calle a levantar sus propias consignas. De hecho, muchos veían en los bloqueos y movilizaciones un nuevo COMBO[2].

El siguiente documento pretende dar algunos elementos de análisis y con ello extraer las conclusiones necesarias para enfrentar futuras luchas.

El conflicto

Desde hace varios años las autoridades del Ministerio de Obras Públicas y Transportes y del poder ejecutivo establecieron un "marchamo ecológico", por medio del cual pretendían establecer ciertos requerimientos técnicos para que los automóviles pudiesen circular y tener un menor impacto en el medio ambiente. Dicha medida, que en principio puede tomarse como muy "progresiva" y "ecologista", en realidad no era más que todo un negocio para algunos sectores de la pequeña y mediana burguesía, puesto que la revisión estuvo a cargo de talleres privados que entregaban partes de su ganancia al gobierno. Como es de suponer, muchos mecánicos hicieron su agosto con este marchamo, puesto que además de detectar o inventar las fallas mecánicas, también se encargaban de vender los repuestos y reparar el vehículo.

Esta situación cambió a partir de la firma de un convenio entre el gobierno de Costa Rica y la empresa RITEVE, la cual es propiedad de empresarios españoles (55% de sus acciones) y de un antiguo empresario transportista nacional (ex propietario de TUASA), por medio del cual la revisión técnica pasó a ser monopolizada por la empresa y se elevaron de manera drástica los parámetros técnicos, marginando a los dueños de los talleres del negocio.

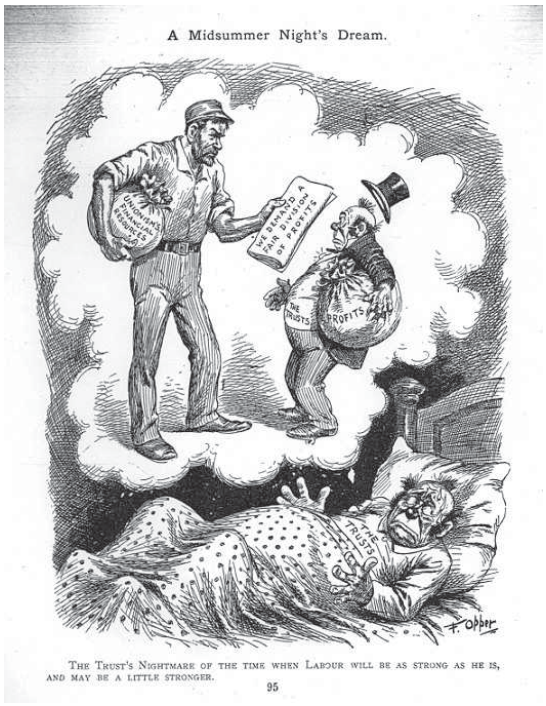
Esta situación provocó algunas protestas iniciales, especialmente en zonas rurales donde muchos pequeños productores se verían dañados por la revisión técnica por sus camiones o vehículos en mal estado, a lo cual hay que añadirle las pésimas condiciones de los caminos. Dicho movimiento no tuvo mucho apoyo popular y fue derrotado, además de que se levantaron cargos penales contra muchos de sus dirigentes.

El Movimiento Cívico Nacional y la pugna inter-burocrática

Luego de dos años de revisión técnica, RITEVE resultó sumamente perjudicial para los propietarios de los vehículos, puesto que estableció parámetros de calidad automotriz europeos, donde tener polarizado o un cinturón de seguridad ligeramente deshilachado eran impedimentos para superar la prueba. Esto provocó que muchos automóviles tuvieran que realizar la llamada reinspección, es decir, hacer las reparaciones solicitadas en la primera revisión y volver

a RITEVE para que se repitiera la prueba y se les entregara el marchamo.

Aunado a esto, hay que señalar que la decisión de cobrar la reinspección fue la gota que derramó el vaso, puesto que eso incrementaría la revisión al doble, y si se considera que cada prueba tiene un costo cercano a los 18 dólares, eso significaría que la mayoría de conductores estarían pagando 36 dólares para cumplir con los requisitos de RITEVE en la prueba, a lo cual habría que agregarle lo invertido para hacer las correcciones del caso. Esto hizo que las manifestaciones y bloqueos tuvieran un gran apoyo popular, y según las encuestas cerca de un 75% de la población se solidarizaba con la pelea de los transportistas, lo cual resulta bastante razonable si se considera que para una población de 4 millones, existe una flotilla vehicular de 800 mil unidades.



Sobre este sustrato fue que se conformó el Movimiento Cívico Nacional (MCN), también conocido como el grupo de los "15". Esta agrupación está capitaneada por Albino Vargas, dirigente sindical de la Asociación Nacional de Empleados Públicos (ANEP) y por representantes del pequeño empresariado costarricense, los transportistas y los "talleres".

Con relación a Albino Vargas, es preciso indicar que luego de más de diez años fungiendo como burócrata sindical tiene una pésima imagen dentro de los diferentes sindicatos y su organización no posee ninguna capacidad de convocatoria. De hecho, por su constante rol como burócrata sindical en varias luchas obreras, ha provocado que muchos otros burócratas sindicales lo califiquen como un "agente del gobierno".

Esta condición ha provocado que Vargas se encuentre más y más marginado en los diversos espacios sindicales, especialmente en aquellos que han tomado la bandera de lucha contra el TLC, que desde ya pinta con ser el eje central de movilización para una futura gran lucha nacional. Así visto, Albino se ha quedado por fuera de las coordinaciones sindicales y con ello ha perdido la posibilidad de sentarse a negociar con el gobierno en las luchas cuando entre a discusión en el congreso el TLC y sacar algún tipo de beneficio personal. Por ejemplo, fue excluido de CUSIMA, compuesta principalmente por los organizaciones magisteriales, y la Comisión Nacional de Enlace (CNE), la cual está conformada por APSE, el FIT-ICE, FEUNA, Coordinadora Universitaria contra el TLC, grupos sociales y ecologistas, etc., que tiene como su principal consigna la lucha contra el TLC.

Frente a esta situación, Albino Vargas se unió con los empresarios que se ven afectados con la revisión técnica y con UPA Nacional (partido que representa a los pequeños campesinos) y otras organizaciones sociales, para librar la lucha contra el monopolio de RITEVE, y de esta manera lograr tener una base que movilizar y recomponer su imagen pública como sindicalista, y así ganarse un espacio con el resto de burócratas sindicales. En resumen, se puede alegar que esta lucha fue tomada por Albino para recomponer su imagen y como parte de una pugna interburocrática, la cual se vio claramente cuando la CNE rechazó incorporarse a la lucha, pero cuando las movilizaciones tomaron peso y repercusión a nivel nacional ésta coordinadora sindical propuso un comando único, propuesta que fue rechazada tajantemente por el MCN.

Con relación a los sectores empresariales en lucha, creemos que éstos vieron en Albino y la ANEP la posibilidad de arrastrar un contingente de trabajadores estatales en su lucha y de esta forma realizar una mayor presión sobre el gobierno, principalmente incluyendo la consigna de un mayor aumento salarial y de su repudio contra el TLC, aunque era muy claro que su única intención era sacar a RITEVE del mercado. Los transportistas y los propietarios de talleres son el reflejo de todo un sector de pequeños y medianos propietarios que ante las actuales políticas de libre comercio se están viendo golpeados y peligra su modo de vida; son un caso sintomático de la "radicalización" de ciertos sectores de la pequeño burguesía dentro de un marco de crisis económica y política cada vez más profunda. Esto es un hecho bastante llamativo para el caso de Costa Rica, puesto que tradicionalmente esta clase media había sido el soporte político del régimen; de ahí provenían los votos de Liberación Nacional y la Unidad Social Cristiana[3].

La crisis del gobierno Pacheco

Luego de finalizada las movilizaciones y a causa de las concesiones de Pacheco, principalmente el aumento salarial de 0,5% a los trabajadores estatales, que aunque resulte algo insignificante para cada trabajador sí contradice la línea del grupo económico del gobierno de no gastar ni un solo centavo más en salarios y gasto social en general, el gobierno entró en otra crisis interna y por ello renunciaron Alberto Dent, hasta entonces ministro de Hacienda y principal propulsor del Plan Fiscal y el recorte en el gasto público, y Ronulfo Jiménez, miembro importante del equipo económico de Pacheco. Además de estas renuncias que fueron prácticamente inmediatas a las negociaciones de la madrugada del 31 de agosto, el pasado 6 de setiembre también renunció Ricardo Toledo, quien fuera Ministro de la Presidencia y uno de los principales mediadores de Pacheco para con los grupos sociales, que seguramente por este mismo rol de conciliar y dar concesiones se ha ganado todo el desprecio de los grupos de derecha más sólidos del país, algo que se puede palpar en las columnas de opinión de los principales periódicos del país.

Esta situación antes que ser la excepción es la regla en la actual administración, puesto que hasta el momento se han retirado alrededor de 22 ministros y presidentes ejecutivos de empresas estatales. La razón de esta inestabilidad en el gabinete de Pacheco confirma nuestra caracterización de que es un régimen con fuertes rasgos de "bonapartismo", es decir, emerge en tiempos de una mayor polarización social y donde la figura del presidente cumple el rol de arbitrar entre las clases sociales, razón por la cual realiza constantes vaivenes entre los grandes exportadores costarricenses y en caso de fuertes movilizaciones, se apoya en la burocracia sindical.

Junto con esto, esta crisis del gabinete indica que está fragmentado en dos alas principales: 1) un sector de derecha que tiene sus principales figuras en el grupo económico, tal como lo fue Dent y Jiménez, además de Alberto Trejos y Anabel González (ministro de Comercio Exterior y negociadora del TLC respectivamente), el cual estaba por reprimir la huelga con tal de no ceder a la presión de los sindicatos y demás movimientos sociales, y 2) el ala representada por Pacheco, Ricardo Toledo y Rogelio Ramos[4], los cuales son un sector más moderado que decidió negociar con tal de contener la lucha y así evitar que la pelea se acrecentara y se unieran más sectores a las movilizaciones.

Como resulta evidente, la línea que se impuso fue la del ala moderada Pacheco-Toledo-Ramos, que buscó agotar al máximo a los transportistas y negoció hasta que vio que existía el peligro de que muchos sindicatos y el movimiento estudiantil se incorporaran de lleno a la pelea. De hecho, su política de reprimir en Ochomogo y en Limón, tiene todo un trasfondo político, puesto que fue en una zona estratégica (para poder circular los combustibles en el país y reactivar el puerto de Moín) y atemorizó a los traileros, debido a que atacó sus camiones: quebró parabrisas, rayó la carrocería, decomisó los vehículos y les retiró sus placas. Esto provocó que muchos traileros en los demás bloqueos salieran "huyendo" y el gobierno retomara el control en muchos puntos de las carreteras, es decir, fue una medida audaz de parte del gobierno puesto que golpeó en lo más importante en la conciencia de todo pequeño burgués: **su propiedad**.

Aunado a esto, no es despreciable la posibilidad de que el gobierno tenga una política de suavizar su política de cara al proceso electoral del 2006, puesto que según las encuestas el partido de gobierno (PUSC) se encuentra cuarto en las intenciones de voto y su principal figura pública es Rogelio Ramos. Así es entendible la represión "selectiva" que tuvo el gobierno hacia los camioneros, mientras que no reprimió los bloqueos de estudiantes y campesinos por el resto del territorio.

El movimiento estudiantil

No podemos finalizar un balance sobre esta lucha sin antes referirnos a la participación que tuvo el movimiento estudiantil, tanto universitario como secundario. Como es de costumbre, los estudiantes son caja de resonancia de muchos de los problemas sociales, razón por la cual tienden a ser solidarios con muchas luchas obreras y populares. Junto con esto, debemos indicar que para el caso de secundaria recientemente se han producido toda una serie de medidas represivas que han creado un gran descontento entre los estudiantes y fue un aliciente para salir a marchar[5].

No sería falso asegurar que luego de los transportistas, los estudiantes fueron el sector que más se movilizó y mantuvo una gran combatividad en toda la lucha. De hecho, mientras los camioneros dejaron de bloquear para que no le dañaran sus vehículos, los estudiantes realizaron constantes bloqueos en las principales rotondas o intersecciones del país, o en el caso de los estudiantes de Alajuela en las afueras del aeropuerto internacional.

A pesar de esta disposición a la pelea, el MCN nunca le dio los espacios necesarios al movimiento estudiantil, tan sólo los visualizó como "carne de cañón" que lucharía por ellos. Prueba de ello fue la maniobra que realizaron para excluirlos de la mesa de negociación, puesto que aunque tenían los contactos y los estudiantes participaron en la movilización hacia Casa Presidencial, hasta el día siguiente de la negociación se avisó a los dirigentes estudianti-

les que tenían un espacio en la negociación para pelear por su consigna de NO rotundo al TLC y mayor presupuesto para las universidades estatales, en el caso de los estudiantes universitarios.

Dicha maniobra resulta lógica si se considera que el movimiento estudiantil tenía la política de movilización permanente y no que el gobierno "tomara nota" de su descontento hacia el TLC, sino que se pretendía darle inicio a la lucha contra el tratado e incorporar las peticiones de cada sector social para que se librara una pelea unificada contra el gobierno de Pacheco.

Conclusiones

Los acuerdos logrados en la negociación dejan en claro la traición de la dirección del Movimiento Cívico Nacional, el cual no quiso incorporar a las demás organizaciones en un comando único de lucha y con esto darle inicio a la pelea contra el TLC. De dicha negociación la única "victoria" concreta fue el mísero aumento salarial de 0,5%, mientras que el resto fueron acuerdos en el aire: la posibilidad de abrir el monopolio de RITEVE, esto con el beneplácito previo de la empresa, y que el gobierno de Pacheco tomara nota del repudio hacia el TLC.

El balance final de esta lucha debe visualizarse en dos puntos: 1) económicamente la lucha se prestaba para obtener mayores beneficios para los trabajadores y sectores populares, además de que pudo haber sido el inicio de la pelea contra el TLC, y 2) políticamente la lucha fue una "victoria" porque se retiraron los representantes más de derecha de la actual administración.

Es preciso que los trabajadores, estudiantes, campesinos, transportistas, etc., dejen en claro su rechazo hacia esta negociación, que fue una maniobra para desmovilizar los sectores en lucha y darle renombre a Albino Vargas, quien ahora es visto como el hombre que expulsó a Dent y Jiménez del gobierno, además de que peleó por un mejor aumento salarial.

Los revolucionarios debemos ser los más acérrimos defensores de la unidad de todos los trabajadores y sectores populares, combatiendo las políticas separatistas de las burocracias sindicales. Es imposible que un proyecto de la relevancia del TLC pueda ser derrotado con diferentes coordinadoras sindicales realizando manifestaciones dispersas, sino que debe conformarse un comando único sindical que bajo la consigna central de un NO rotundo al TLC, agrupe un pliego unificado de peticiones sectoriales que sinteticen las necesidades de los trabajadores, estudiantes, campesinos, etc.

Notas

1. Este término explica la acción de transitar en caravana a pocos kilómetros por hora, lo cual genera grandes presas vehiculares.
2. Lucha librada en el 2000 contra el proyecto de privatización del Instituto Costarricense de Electricidad, llamado COMBO ICE.
3. Estos son los principales partidos burgueses de Costa Rica en los últimos cincuenta años.
4. Rogelio Ramos: ministro de seguridad.
5. Debido a graves problemas de violencia y a heridos de bala en los colegios, el Ministerio de Educación Pública dio la política de inspeccionar los maletines de todos los estudiantes antes de ingresar al centro educativo.

CRONOGRAMA DE LA LUCHA

1. Lunes 23 de agosto: el Movimiento Cívico Nacional da inicio al "tortuguismo" por las principales carreteras del país, especialmente en zonas rurales o en las provincias.

2. Martes 24 de agosto: las movilizaciones continúan y se comienzan a conformar bloqueos por todo el país. Esta acción pasó de ser una contravención a delito luego de las manifestaciones contra el COMBO ICE, donde fue un método recurrente de los manifestantes por todo el territorio nacional. Las penas oscilan entre los 6 meses y 2 años de cárcel.

3. Miércoles 25 de agosto: en horas de la madrugada la policía interviene en Ochomogo y Moín mientras los traileros descansaban en sus furgones, sitios estratégicos para la economía nacional, puesto que desde el primero se distribuyen los combustibles y en el segundo está el puerto del Atlántico. Estos hechos son transmitidos en vivo por las noticias y reproducidos en otras ediciones, lo cual genera un sentimiento de repudio hacia la policía. En horas de la tarde el movimiento estudiantil se suma a las actividades y realiza un bloqueo en una carretera aledaña a la universidad.

4. Jueves 26 de agosto: se convoca a una manifestación enfrente de la Asamblea Legislativa. Los estudiantes y los trabajadores de la de la Universidad de Costa Rica, además de muchos estudiantes del Instituto Tecnológico de Costa Rica, deciden realizar un bloqueo en la rotonda de La Hispanidad, centro neurálgico de las vías capitalinas. Se suman a las manifestaciones estudiantes de secundaria y comunidades rurales.

5. Viernes 27 de agosto: los bloqueos continúan en varios puntos del país, en ocasiones de manera espontánea y por breves lapsos de tiempo. Junto con esto, el tortuguismo causa grandes estragos en las carreteras.

6. Lunes 30 de agosto: el Movimiento Cívico Nacional realiza una manifestación hacia Casa Presidencial y empiezan las negociaciones con el poder ejecutivo. Los estudiantes de universidad y secundaria deciden continuar los bloqueos en La Hispanidad hasta altas horas de la noche.

7. Martes 31 de agosto: luego de largas horas de negociación, el gobierno y el Movimiento Cívico firman el acuerdo que pone fin a las protestas.

REVISIONISTAS Y MARXISTAS: SÍNTESIS DE LAS DIFERENCIAS

*El conflicto entre el imperialismo y la burguesía árabe en Medio Oriente y entre el imperialismo y diversos sectores de la burguesía latinoamericana, pone a la orden del día una vieja discusión en las filas revolucionarias: ¿deben los revolucionarios apoyar al sector burgués «más progresivo»? Como un aporte a dicha discusión los partidos trotskistas centroamericanos estamos publicando el libro "**La Traición de la OCI**" del revolucionario argentino, **NAHUEL MORENO**, en donde analiza esta problemática a raíz de las posiciones del principal grupo trotskista francés tras el triunfo socialdemócrata de Miterrand a inicios de la década de los '80 del siglo pasado.*

Hoy publicamos un breve extracto que define las principales diferencias

La teoría de los campos burgueses progresivos se justifica con la generalización abusiva de un hecho real: las diferencias entre los distintos sectores burgueses. Según Trotsky, en la clase burguesa siempre existen antagonismos mucho mayores que en el seno del proletariado. Es un hecho fácil de explicar: para el trabajador da lo mismo ser explotado por un patrón que por otro, sea éste "nacional" o "imperialista", mientras que entre los distintos sectores burgueses existe una lucha constante y feroz por el reparto de la plusvalía nacional y mundial. En el plano político esta lucha se traduce en el choque de partidos, sindicatos burgueses, etc., que con frecuencia llegan al enfrentamiento físico: golpes de estado, guerras civiles, invasiones imperialistas, guerras interimperialistas.

A veces [. . .] el sector más "izquierdista" de la burguesía es el propio gobierno. En otros casos, el sector más "derechista" instaura un gobierno fascista o bonapartista y puede tener al resto de la burguesía en su contra. De este hecho real, el revisionismo deduce que el partido del proletariado debe formar parte del campo "progresivo" o "democrático", o el "antiimperialista" en el caso de los países semicoloniales. Para esta teoría y política, da lo mismo que el campo "progresivo" esté en el poder o en la oposición.

Contra esta teoría de la colaboración de clases, el marxismo levanta su concepción clásica, de la sociedad dividida en clases y de la necesidad de desarrollar la lucha entre las mismas hasta la conquista del poder por el proletariado. Esto no significa que el marxismo ignore la existencia de roces entre los distintos sectores de la burguesía, y si esos roces llegan al choque físico, el partido debe formular una política acorde a la circunstancias. Pero eso significa que se deben aprovechar esos choques, jamás apoyar políticamente a un frente de colaboración de clases que pueda surgir de los mismos. Cualquiera sea la situación de la lucha de clases, el objetivo **inmediato** de los marxistas revolucionarios no cambia: es la revolución proletaria y la conquista del poder.

Esta última es la diferencia fundamental entre revisionistas y marxistas, la que sintetiza a todas.

[Según los revisionistas] la revolución debe pasar por dos etapas. En la primera, el campo progresivo debe derrotar al reaccionario; en ésta se aplica la política de la colaboración de clases. En la segunda etapa, relegada a un futuro indeterminado, estará planteada la lucha por el socialismo.

¿Qué sostienen los marxistas [cuando dos campos burgueses se enfrentan en guerra]?

[. . .] A partir del análisis de clase de los campos enfrentados en guerra, los marxistas sostienen que su objetivo inmediato, la conquista del poder por el proletariado, no cambia. Por el contrario, si el proletariado no toma el poder no puede haber solución a nada: ni al fascismo, ni a la miseria del proletariado, ni a ninguno de los problemas de las masas, todos productos de la existencia del régimen capitalista.

Pero ¿Por cuál de esos dos objetivos inmediatos luchamos los marxistas: [¿por la derrota del fascismo o por el triunfo de la revolución?] Por **ambos**: sabemos que si no estamos en primera fila de la lucha contra Franco, no habrá forma de ganar a las masas para la lucha contra la burguesía en su conjunto. Por eso Trotsky dice: *"Participamos en la lucha contra Franco como los mejores soldados, y al mismo tiempo, en interés de la victoria sobre el fascismo, agitamos la revolución social y preparamos el derrocamiento del gobierno derrotista de Negrín. Sólo una actitud semejante puede acercarnos a las masas"* (La revolución española, T. 2, p. 166).

En otras palabras, la guerra entre la República y el franquismo puede terminar con el triunfo de uno u otro bando. Pero el triunfo de la República jamás significa la derrota **histórica** del fascismo. Este peligro seguirá existiendo, mientras exista el régimen capitalista. También existirá la miseria creciente no como peligro sino como realidad; ningún problema puede ser resuelto sin la conquista del poder.

[. . .]